

Протокол № 10
засідання Вченої ради
Чернівецького національного
університету імені Юрія Федьковича
від 27.09.2021 року

Протокол №10
засідання Вченої ради
Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича
від 27 вересня 2021 року

м. Чернівці

Голова ради: Роман ПЕТРИШИН – ректор
Секретар засідання: Наталія ЯКУБОВСЬКА – учений секретар
Присутні: 61 член ради (реєстраційний список додається)
Форма проведення: дистанційна

Порядок денний:

1. Про ефективність впровадження дистанційного навчання та показники успішності за результатами літньої екзаменаційної сесії 2020-2021 н.р. (перший проректор Василь БАЛУХ)
2. Про результати підготовки випускників 2020-2021 н.р. ОР «Бакалавр» та «Магістр» за підсумками роботи ЕК (центр забезпечення якості освіти (навчальний відділ) Марія ІВАНЧУК)
3. Різне.
 - 3.1. Про присвоєння звання "Почесний доктор Honoris causa Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича" доктору географічних наук, академіку НАН України, професору, почесному директору Інституту географії НАН України Руденку Леоніду Григоровичу (декан географічного факультету Мирослав ЗАЯЧУК).
 - 3.2. Про приведення назв інститутів університету у відповідність до закону України "Про вищу освіту" (ректор Роман ПЕТРИШИН).
 - 3.3. Про перепідпорядкування етнографічного музею (проректор з науково-педагогічної роботи з питань навчально-виховного процесу Тамара МАРУСИК).
 - 3.4. Про перейменування навчально-наукової лабораторії кафедри фізичної географії, геоморфології та палеографії географічного факультету та затвердження Положення про навчально-наукову лабораторію палеогеографічних досліджень кафедри фізичної географії, геоморфології та палеогеографії Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича (декан географічного факультету Мирослав ЗАЯЧУК).
 - 3.5. Про затвердження рішень комісії Вченої ради з навчально-методичної роботи (голова комісії з навчально-методичної роботи декан факультету математики та інформатики Ольга МАРТИНЮК):
 - 3.6. Про утворення спеціалізованих вчених рад для проведення захисту дисертаційних робіт (ректор Роман ПЕТРИШИН):
 - 3.6.1. Про утворення спеціалізованої вченої ради для проведення захисту дисертаційної роботи аспіранта кафедри педагогіки та методики

початкової освіти Іващука Антона Сергійовича на тему «Становлення та розвиток методики навчання французької мови у Галичині (друга половина ХІХ – перша половина ХХ ст.)» (науковий керівник: доктор педагогічних наук, професор Лабінська Богдана Ігорівна) для здобуття наукового ступеня доктора філософії з галузі знань 01 «Освіта/Педагогіка» за спеціальністю 011 «Освітні, педагогічні науки», ОНП «Освітні, педагогічні науки»;

3.6.2. Про утворення спеціалізованої вченої ради для проведення захисту дисертаційної роботи аспіранта кафедри педагогіки та методики початкової освіти Бражанюка Андрія Олександровича на тему «Формування професійної культури майбутніх фізичних терапевтів та ерготерапевтів у процесі фахової підготовки» (науковий керівник: доктор педагогічних наук, професор Федірчик Тетяна Дмитрівна) для здобуття наукового ступеня доктора філософії з галузі знань 01 «Освіта/Педагогіка» за спеціальністю 015 «Професійна освіта», ОНП «Теорія і методика професійної освіти»;

3.6.3. Про утворення спеціалізованої вченої ради для проведення захисту дисертаційної роботи аспірантки кафедри педагогіки та методики початкової освіти Дідух Віталії Віталіївни на тему «Формування готовності майбутніх учителів початкових класів до взаємодії з учасниками освітнього процесу на засадах педагогіки партнерства» (науковий керівник: доктор педагогічних наук, професор Федірчик Тетяна Дмитрівна) для здобуття наукового ступеня доктора філософії з галузі знань 01 «Освіта/Педагогіка» за спеціальністю 015 «Професійна освіта», ОНП «Теорія і методика професійної освіти».

3.7. Про затвердження рецензентів для проведення попередньої експертизи дисертаційної роботи аспірантки кафедри процесуального права Бзової Лаури Георгіївни на тему «Принцип обґрунтованості рішень Конституційного Суду України» (науковий керівник: доктор юридичних наук, професор Щербанюк Оксана Володимирівна) для здобуття наукового ступеня доктора філософії з галузі знань 08 «Право» за спеціальністю 081 «Право» (ректор Роман ПЕТРИШИН).

3.8. Про внесення змін до річного кошторису та плану використання бюджетних коштів на вересень 2021 р. за КПКВ 2201160 (ректор Роман ПЕТРИШИН).

3.9. Про рекомендації до друку з грифом «Рекомендовано Вченою радою Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича» (учений секретар Наталія ЯКУБОВСЬКА):

– навчально-методичного посібника «Односкладні речення в сучасній українській мові» авторів Шабат-Савки С. Т., Антофійчук А. М. та Теслицької Г. І. (високий рівень оригінальності 97,07 %, схожість 2,93%, вилучень 15,4%);

– навчально-методичного посібника "Практика в таборах відпочинку" укладачів Гакман А. В., Зоря Я. Б. (високий рівень оригінальності 84,3 %, схожість 15,7%, вилучень 10,7%);

- монографії "Сучасні методи та засоби захисту інформації" авторів Остапова С. Е., Жихаревича В. В., Добровольського Ю. Г. (високий рівень оригінальності 90,22 %, схожість 9,78%, вилучень 1,78%);
- навчального посібника "Квантова інформатика та квантові обчислення" авторів Остапова С. Е., Добровольського Ю. Г. (задовільний рівень оригінальності 83,1 %, схожість 16,9%, вилучень 2,17%);
- навчального посібника "Основи оптичної біофотоніки" авторів Єрмоленка С. Б., Городинської Н. В., Коновука О. В. (високий рівень оригінальності 100 %, схожість 0 %, вилучень 0,6 %).

3.10. Про подання Конференції трудового колективу університету на затвердження нової редакції Статуту Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича (ректор Роман ПЕТРИШИН).

3.11. Про вакцинацію співробітників університету (ректор Роман ПЕТРИШИН).

СЛУХАЛИ:

1. Про ефективність впровадження дистанційного навчання та показники успішності за результатами літньої екзаменаційної сесії 2020-2021 н.р. (перший проректор Василь БАЛУХ)

ВИСТУПИЛИ:

Василь БАЛУХ – перший проректор. Шановні члени Вченої ради! Завершення минулого навчального року та безпосередньо навчання впродовж другого семестру здійснювалось у незвичних умовах. Пандемія випробовувала і випробовує, не лише нашу імунну систему, а й здатність використовувати, а точніше впроваджувати у свою професійну діяльність інформаційно-комунікаційні технології.

Навчання, а також інші заходи у минулому навчальному році, другому семестрі зокрема, проводилися переважно в онлайн режимі.

Відповідно до ситуації, що склалася, було розроблено низку заходів:

- роз'яснення щодо особливостей організації освітнього процесу
- методичний супровід технології проведення навчальних занять практик, поточного і підсумкового контролю,
- удосконалення сайту електронного навчання,
- здійснювався контролю проректорами за проведенням екзаменаційної та підсумкової атестації здобувачів вищої освіти.

Сесія тривала для студентів:

- 1-3, 5 курсів – з 31.05 по 23.06 червня;
- 4 курсів – з 31.05 по 13.06 2021 року.

Всього студентів по університету 11644, це на 678 менше, ніж у минулому році, що ілюструє слайд 1.

Навчальний рік	2019-2020 н.р.	2020-2021 н.р.
Всього студентів	12322 (12943 – на 621 менше)	11644 (12322 – на 678 менше)
Денна	9176 (9464 – на 288 менше)	8863 (9176 – на 313 менше)

Заочна	3146 (3479 – на 333 менше)	2781 (3146 – на 365 менше)
---------------	--------------------------------------	--------------------------------------

Тобто і надалі зменшується контингент студентів як на денній, так і на заочній формах навчання.

Показники абсолютної успішності та якості знань студентів (8766 студентів взяли участь в екзаменаційній сесії) по університету на у динаміці за два останні роки ілюструє слайд 2.

Навчальний рік	2019 - 2020 н.р.	2020 - 2021 н.р.
Абсолютна успішність, %	91,0	85,1
Якість знань,%	45,2	43,8

Результати успішності та якості знань студентів у розрізі факультетів/інститутів ілюструє слайд 3.

Порівняльний аналіз абсолютної успішності та якості знань студентів у розрізі факультетів/інститутів

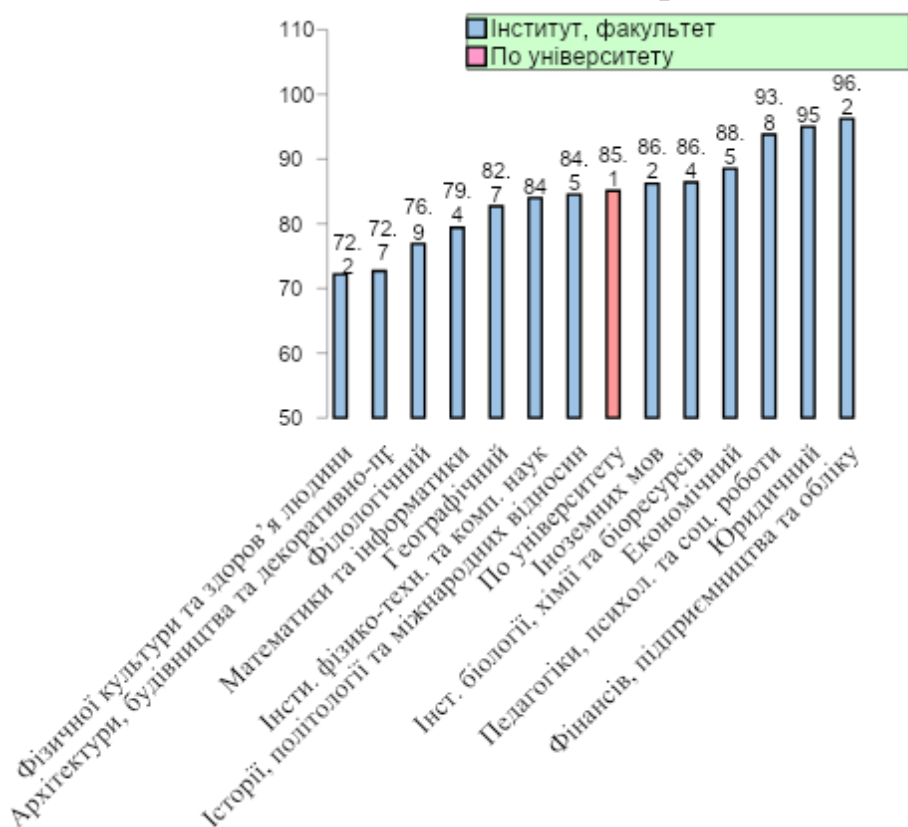
№ п/п	Факультет/інститут	Всього студентів		Абсолютна успішність, %		Якість знань, %	
		2019-2020 н.р.	2020-2021 н.р.	2019-2020 н.р.	2020-2021 н.р.	2019-2020 н.р.	2020-2021 н.р.
1	Інститут біології, хімії та біоресурсів	602	560	76,8	86,4!	40,4	44,8!
2	Інститут фізико-технічних та комп'ютерних наук	1372	1407	91,3	84,0	39,7	35,6
3	Географічний	649	596	90,3	82,7	38,1	34,6
4	Економічний	938	981	91,2	88,5	45,2	40,8
5	Іноземних мов	790	797	91,9	86,2	60,4	53,6
6	Історії, політології та міжнародних відносин	741	650	87,4	84,5	48,4	45,5
7	Математики та інформатики	404	407	83,7	79,4	39,1	31,2
8	Педагогіки, психології та соціальної роботи	640	584	96,6	93,8	50,2	47,9
9	Фізичної культури та здоров'я людини	609	605	81,9	72,2	39,1	37,7
10	Фінансів, підприємництва та обліку	288	292	98,6	96,2	40,6	44,9!
11	Філологічний	557	588	84,0	76,9	43,6	42,2
12	Філософсько-теологічний	158		90,5		46,2	
13	Юридичний	948	937	91,6	95,0!	57,8	64,1!
14	Архітектури, будівництва та декоративно-прикладного мистецтва	318	362	90,9	72,7	38,1	40,9

У порівнянні з минулим роком децю зросли показники як успішності так і

якості в інституті біології, хімії та біоресурсів і юридичному факультеті, що все таки можна вважати позитивним, проте на усіх інших, не значне, але зменшення. Думаю, що серед інших причин, дав себе знати і відбиток онлайн навчання.

Наступні слайди 4-5 (діаграми) дають можливість бачити місце кожного факультету/інституту в порівнянні із загальноуніверситетським показниками успішності та якості.

Абсолютна успішність за результатами літньої екзаменаційної сесії (2020 - 2021 н.р.) Слайд 4

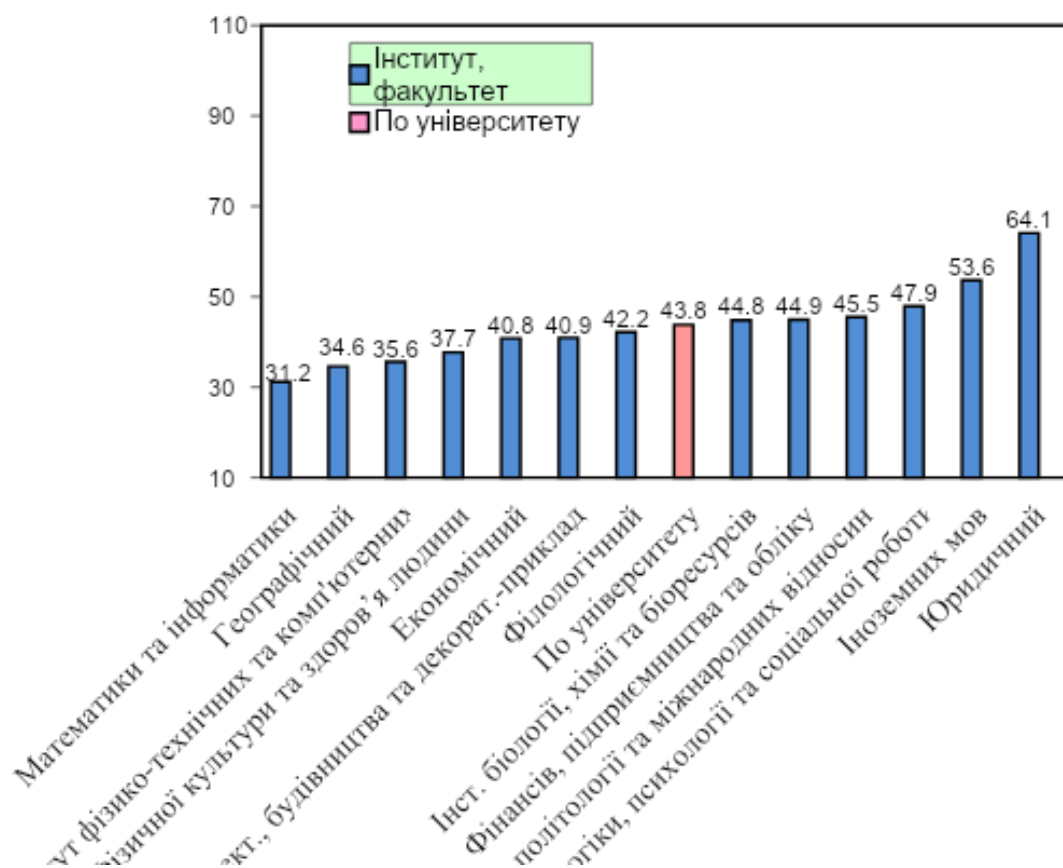


% успішності 7 факультетів корелюється в межах $\pm 5\%$;

3 факультети мають успішність на 10% більше за загально університетського і 3 на 10% менше.

Якість знань за результатами літньої екзаменаційної сесії (2020-2021 н.р.)

Слайд 5



7 структурних підрозділів мають якість знань у межах $\pm 5\%$;

3 факультети й інститут фізико-технічний мають значно нижчу якість і 2 факультети мають значно вищу якість.

Аналіз показників абсолютної успішності та якості знань навчальних досягнень студентів ОР «Бакалавр» (за 2020- 2021 н.р.) ілюструє слайд 6.

Навчальний рік	2019 - 2020 н.р.	2020 - 2021 н.р.
Всього здавали сесію	7872	7779
Абсолютна успішність, %	90,4	84,3
Якість знань, %	43,8	42,1

Тут лише успішність нижча, а якість майже співпадає.

Подібна картина спостерігається при аналізі результатів у розрізі Бакалавр. Можу лише додати, що під час екзаменаційної сесії викладачі окрім об'єктивності, проявляли також лояльніше ставлення до студентів у зв'язку із ситуацією, пов'язаною з пандемією і дистанційною формою навчання.

Порівняльний аналіз абсолютної успішності та якості знань студентів ОР «Бакалавр» у розрізі факультетів/інститутів ілюструє слайд 7.

№ п/п	Факультет/інститут	Всього студентів		Абсолютна успішність, %		Якість знань, %	
		2019-2020 н.р.	2020-2021 н.р.	2019-2020 н.р.	2020-2021 н.р.	2019-2020 н.р.	2020-2021 н.р.
1	Інститут біології, хімії та біоресурсів	510	497	77,8	85,5	42,7	42,2
2	Інститут фізико-технічних та комп'ютерних наук	1117	1190	90,7	81,7	38,5	31,9

3	Географічний	580	535	95,7	82,4	36,2	32,1
4	Економічний	820	868	91,4	87,9	46,0	39,7
5	Іноземних мов	733	731	93,6	86,0	46,2	54,7
6	Історії, політології та міжнародних відносин	670	576	88,2	83,5	47,0	43,1
7	Математики та інформатики	342	349	83,3	76,0	39,8	29,5
8	Педагогіки, психології та соціальної роботи	561	518	98,6	93,6	46,9	45,6
9	Фізичної культури та здоров'я людини	542	560	81,5	72,0	40,6	37,7
10	Фінансів, підприємництва та обліку	217	238	95,4	95,4	36,4	40,3
11	Філологічний	491	542	83,1	76,2	40,3	40,0
12	Філософсько-теологічний	132		100		47,0	
13	Юридичний	882	868	92,7	94,6	57,7	63,5
14	Архітектури, будівництва та декоративно-прикладного мистецтва	275	307	96,7	72,6	33,5	37,1

Аналіз показників абсолютної успішності та якості знань навчальних досягнень студентів ОР «Магістр» на загально університетському (за 2019-2020 – 2020-2021 н. р.) ілюструє слайд 8.

Навчальний рік	2019 - 2020 н.р.	2020-2021 н.р.
Всього здавали сесію	1088	931
Абсолютна успішність, %	95,2	91,5
Якість знань, %	53,6	54,6

Відстежуємо певне зростання показників успішності та якості знань студентів у 2 інститутах і на 7 факультетах, що й ілюструє слайд 9.

Порівняльний аналіз успішності та якості знань студентів ОР «Магістр» у розрізі факультетів/інститутів ілюструє слайд 9.

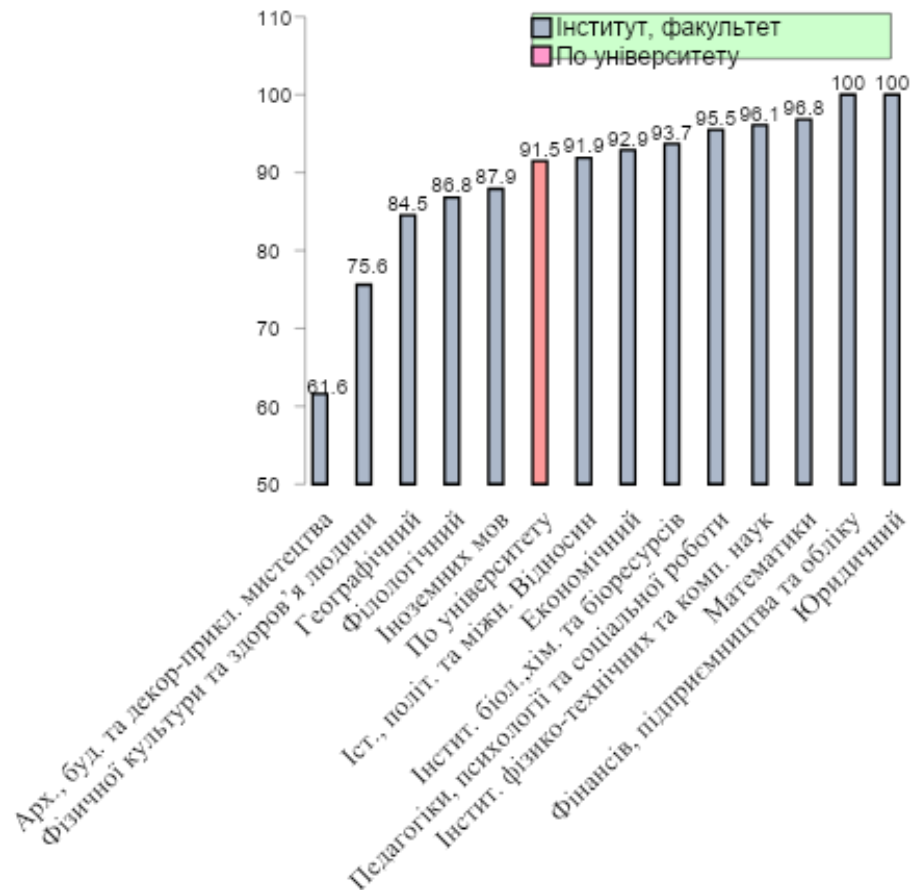
№ п/п	Факультет/інститут	Всього студентів		Абсолютна успішність, %		Якість знань, %	
		2019-2020 н.р.	2020-2021 н.р.	2019-2020 н.р.	2020-2021 н.р.	2019-2021 н.р.	2020-2021 н.р.
1	Інститут біології, хімії та біоресурсів	92	63	97,8	93,7	55,4	65,1!
2	Інститут фізико-технічних та комп'ютерних наук	215	181	96,7	96,1	45,6	49,2!

3	Географічний	65	58	87,7	84,5	53,8	55,2!
4	Економічний	118	113	91,5	92,9!	48,3	48,7!
5	Іноземних мов	57	66	96,5	87,9	64,9	40,9
6	Історії, політології та міжнародних відносин	71	74	93,0	91,9	62,0	64,9!
7	Математики та інформатики	62	58	85,5	96,8!	35,5	41,4!
8	Педагогіки, психології та соціальної роботи	79	66	94,9	95,5!	60,8	66,7!
9	Фізичної культури та здоров'я людини	57	45	84,2	75,6	49,1	37,8
10	Фінансів, підприємництва та обліку	71	54	97,2	100!	53,5	64,8!
11	Філологічний	66	53	92,4	86,8	68,2	56,6
12	Філософсько-теологічний	26		73,1		42,3	
13	Юридичний	66	69	90,9	100!	57,6	72,5!
14	Архітектури, будівництва та декоративно-прикладного мистецтва	43	31	93,0	61,6	67,4	51,6

Наступні слайди 10-11 (діаграми) дають можливість бачити місце кожного факультету/інституту в порівнянні із загально університетським показником успішності та якості студентів ОР «Магістр».

Абсолютна успішність студентів ОР Магістр за результатами літньої екзаменаційної сесії (2020 - 2021 н.р.)

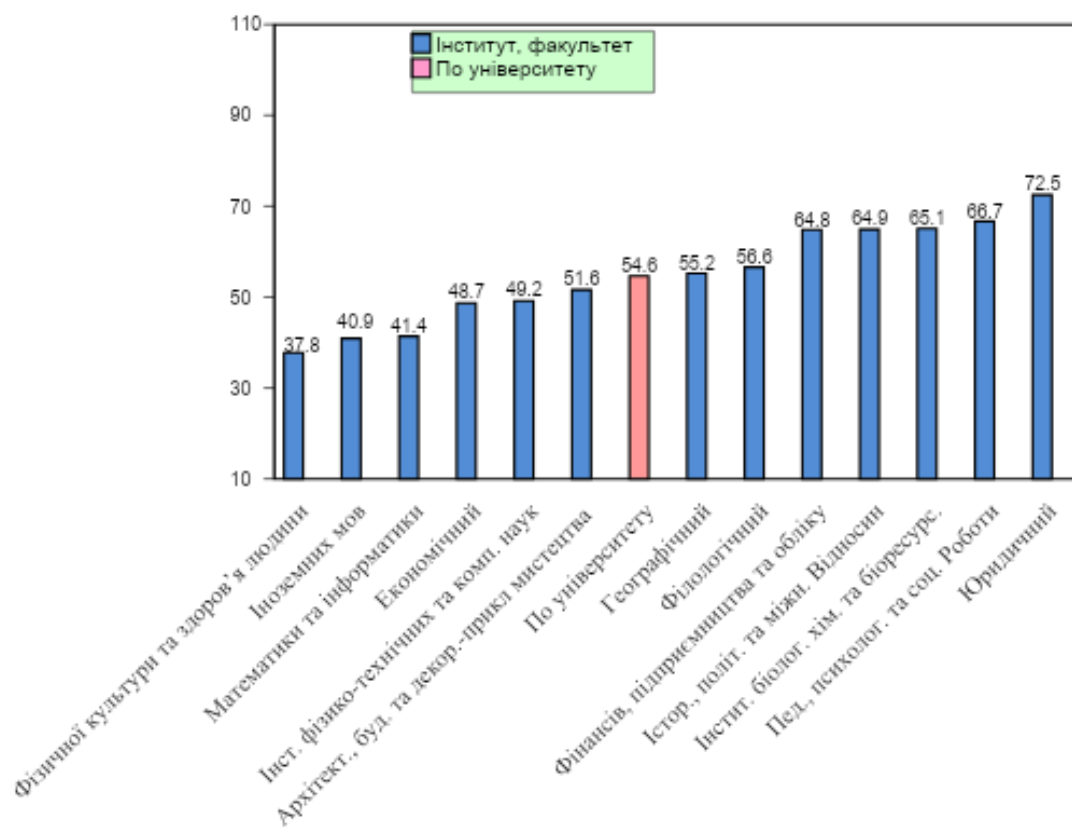
Слайд 10



- % успішності 8 структурних підрозділів корелюється в межах $\pm 5\%$;
- 1 факультет й інститут фізико-технічний мають успішність на 10% вищу від загально університетського показника;
- 2 факультети мають успішність значно нижчу (на 15% і на 30%).

***Якість знань студентів ОР Магістр за результатами літньої
екзаменаційної сесії (2020 - 2021 н.р.)***

Слайд 11



Δvic Title

3 структурні підрозділи мають якість знань у межах $\pm 5\%$;
 4 факультети й 1 інститут мають якість знань на 10% вищу,
 1 – значно вищу і 2 близькі від загально університетського показника, а
 2 факультети мають якість знань нижчу більше 10%.

Незадовільні оцінки у розрізі курсів за результатами літньої
 екзаменаційної сесії 2020 - 2021 н.р. ілюструє **слайд 12**.

Курси/ кількість студентів	% незадовільних оцінок
1-й (1849)	15,1
2-й (1723)	19,1
3-й (2072)	19,3
4-й (2107)	10,4
5-й (931)	8,2

На початок навчального року (17.09.2021 р.) з університету відраховано
 за не виконання навчального плану 47 студентів.

**Результати успішності та якості знань студентів по коледжу
 за підсумками літньої екзаменаційної сесії 2020-2021 н.р. (Слайд 13)**

Всього студентів коледжу – 903 (у минулому році – 986)

Абсолютна успішність – 92,6% (у минулому році – 93,2%)

Якість знань студентів – 26,4 % (у минулому році – 29,1%)

Загалом відмінності тут незначні і в абсолютній успішності та якості.

У розрізі спеціальностей ці показники ілюструє слайд 14.

№ п/п	Спеціальність	Кількість студентів, які брали участь в екзаменаційній сесії	Абсолютна успішність, %	Якість знань, %
1	Підприємництво, торгівля та біржова діяльність	58	91,4	29,3
2	Фінанси, банківська справа та страхування	152	99,3	17,8
3	Комп'ютерна інженерія	160	92,5	20,0
4	Комп'ютерні науки	170	87,1	20,6
5	Право	260	96,5	33,1
6	Прикладна математика	63	85,7	30,2
7	Облік і оподаткування	40	20,0	100
По коледжу		903	92,6	26,4

Дякую за увагу! Прошу проєкт рішення на екран.

Роман ПЕТРИШИН – ректор. У кого є питання до Василя Олексійовича, прошу.

Микола БОДНАРУК – голова профкому університету. Василю Олексійовичу, Ви звернули увагу на те, що адміністрація і до цього схиляється ректор, вважають, що було ю добре перевести викладачів на одну платформу. Чи Ви маєте бачення, яка це могла б бути платформа, і друга, чи не вважаєте Ви, що перед тим як це запроваджувати треба зробити опитування викладачів університету, щоб мати реальну картину? Дякую.

Василь БАЛУХ – перший проректор. Дякую, Миколо Івановичу, за запитання. Більше 90% викладачів, а може й 95% викладачів, працюють на платформі Moodle. Тому тут немає навіть що вибирати. Це безкоштовна платформа, якою користується університет, і тут не потрібно ніяких фінансових вливань на розвиток цієї системи. Ми маємо там вже підготовані курси. Час від часу ми проводимо такі опитування і зрозуміло, що рішення буде прийматися не однією людиною (мною чи ректором), а зрозуміло, що ми опитаємо викладачів. Переважна більшість серйозних закладів вищої освіти, таких як Київський національний університет, Харківський національний університет, Львівська політехніка перейшли на єдину систему. Хтось на Zoom, хтось на Moodle, хтось на Google Classroom. Це зручно, як на мене. Дякую.

Роман ПЕТРИШИН – ректор. Ми весною проводили різні анкетування к студентів, так і викладачів, і таке питання ставили. Переважна більшість підтримала таку пропозицію. Варто переходити на одну платформу, щоб студент не слухав одну пару в одній системі, а іншу – в другій. Це буде незручно для студента. Ще запитання.

Ігор ЧЕРЕВКО – завідувач кафедри математичного моделювання. Провели добрий статистичний аналіз, але в проєкті рішення ніде немає ані

слова про те, що дистанційне навчання повинно підтримуватися якимось чином і фінансово. Я був на акредитації в Ужгородському університеті, який масово закупив графічні планшети (по кілька на кафедрі), які дозволяють покращити проведення практичних, лабораторних занять. Чи планується у нас виділення певних фінансових потоків, аби підсилити цю складову. Дякую.

Роман ПЕТРИШИН – ректор. Можна я спробую відповідати, а Василь Олексійович додасть. Ігорю Михайловичу, Ви кажете вірні слова, але скажіть де є ті протоки, якими користуватися. Ми оголосили тендер і визначили переможця майже на 3 млн. грн. на комп'ютерну техніку і сподіваємося, що це питання в нас у певній мірі покращиться. Я хочу сказати й інше. Упродовж минулого року, коли ми працювали з вами дистанційно, нарікань викладачів на зриви занять не було. Але Ігор Михайлович правий в тому, що потрібно оптимізувати заняття, проводити їх на вищому рівні. Це питання поставлено правильно і над ним потрібно думати.

Якщо Ви, Василю Олексійовичу, хочете додати, – прошу.

Василь БАЛУХ – перший проректор. Якщо Ігор Михайлович знайде фінансові потоки крім цих 3 млн. грн., ми будемо йому тільки вдячні.

Ігор ЧЕРЕВКО – завідувач кафедри математичного моделювання. Чому я підняв це питання. Минулого року на кафедрі були виділені кошти на закупівлю, близько 3-4 тис. грн. За ці гроші я пробував купити один графічний планшет (цього було достатньо), але через різні бюрократичні перепони я не зміг цього зробити. Тому така закупка мала б бути централізована. Якщо на кафедрі виділяються якісь гроші, то можна не купувати ручки і блокнотики, а пустити це туди, куди потрібно. Це потрібно проводити тендер, а якщо ні, то купиш і не поставиш на облік. Моє питання полягало в тому, що якщо є гроші, які виділяються на кафедрі, то направити їх в таке русло. Дякую.

Роман ПЕТРИШИН – ректор. Я почув Вас, Ігорю Михайловичу. Одна кафедра з 81 хоче так, а друга хоче іншого. Треба оголошувати тендер. Ми врахуємо Вашу пропозицію. Дякую, Ігорю Михайловичу.

Ще хто хоче щось сказати. Прошу. Немає. Можу є зауваження чи побажання до проєкту рішення?

Микола БОДНАРУК – голова профкому університету. Прийняти за основу.

Роман ПЕТРИШИН – ректор. За основу і в цілому. Хто "За" прошу голосувати. Дякую.

Зі свого боку я хочу додати, що перший проректор дуже серйозно включився в роботу по організації освітнього процесу в той складний час. Його особисті успіхи і тієї команди, яка йому допомагає (мається на увазі директорів, деканів і всіх викладачів), має позитив, на що відгукуються наші студенти під час численних опитувань. Відчувається, що ця робота проведена на належному рівні. Чи не треба її покращувати, посилювати? Безперечно – так. Над цим потрібно далі працювати, бо виглядає так, що ми ще не скоро вийдемо з дистанційного навчання.

ВИРІШИЛИ:

1. Інформацію про результати літньої екзаменаційної сесії 2020-2021 н.р. взяти до відома.
[Рішення прийнято одногolosно].
2. На вчених радах факультетів, інститутів провести детальний аналіз кількості та змісту електронних курсів, а також результатів екзаменаційної сесії (відповідальні: заступники деканів факультетів / директорів інститутів з навчально-методичної роботи).
[Рішення прийнято одногolosно].
3. Посилити роботу щодо покращення якості підготовки фахівців в умовах пандемії (відповідальні: директори інститутів / декани факультетів).
[Рішення прийнято одногolosно].
4. Соціологічній лабораторії спільно з відповідальними за анкетування факультетів/ навчально-наукових інститутів упродовж жовтня 2021 року провести на основі розробленої анкети опитування студентів щодо об'єктивності оцінювання, повноти викладу матеріалу, професійної підготовки викладачів, повноти методичного забезпечення тощо (відповідальні: декан філологічного факультету, професор кафедри філософії та культурології Докаш В. І.).
[Рішення прийнято одногolosно].
5. Навчальному відділу університету спільно з методичними комісіями факультетів/ інститутів здійснювати періодичний моніторинг якості навчально-методичного забезпечення освітнього процесу (відповідальні: проф. Іванчук М.Г., заступники деканів/директорів з навчально-методичної роботи).
[Рішення прийнято одногolosно].
6. Завідувачам кафедр тримати під особистим контролем якість викладання кафедральних дисциплін.
7. Контроль за виконанням рішення покласти на першого проректора Василя БАЛУХА.
[Рішення прийнято одногolosно].

СЛУХАЛИ:

2. Про результати підготовки випускників 2020-2021 н.р. ОР «Бакалавр» та «Магістр» за підсумками роботи ЕК (центр забезпечення якості освіти (навчальний відділ) Марія ІВАНЧУК)

ВИСТУПИЛИ:

Марія ІВАНЧУК – центр забезпечення якості освіти (навчальний відділ). Шановні члени Вченої Ради! Завершення навчального року знаменується випуском здобувачів вищої освіти. Отож, за підсумками 67 атестаційних комісій (2020-2021 н.р.), які були створені за наказом ректора для проведення атестації. Пропоную Вашій увазі аналіз результатів абсолютної успішності та якості знань випускників освітнього ступеня «Бакалавр» та 10 ОПП освітнього ступеня «Магістр» терміном 2 – річного навчання на 2 факультетах (географічному; архітектури, будівництва та

декоративно-прикладного мистецтва) та в 1 інституті (інституті фізико-технічних та комп'ютерних наук) (слайд 2).

№ п/п	Факультет/інститут	Спеціальність, освітньо-професійної програми
1.	Архітектури, будівництва та декоративно-прикладного мистецтва	Будівництво та цивільна інженерія, ОП «Будівництво та цивільна інженерія»
		Архітектура та містобудування, ОП «Архітектура будівель та споруд»
2.	Географічний	Будівництво та цивільна інженерія, ОП «Раціональне використання і охорона водних ресурсів»
3.	Інститут фізико-технічних та комп'ютерних наук	Комп'ютерна інженерія, ОП «Комп'ютерна інженерія технологій Інтернету речей і кіберфізичних частин»
		Інженерія програмного забезпечення, ОП «Менеджмент проектів та інженерія програмного забезпечення»
		Фізика та астрономія, ОП «Теоретична фізика та комп'ютерне моделювання»
		Прикладна фізика та наноматеріали, ОП «Прикладна фізика та наноматеріали»
		Фізика та астрономія, ОП «Комп'ютерна фізика»
		«Метрологія та інформаційно-вимірювальна техніка», ОП «Оптичні інформаційні та комп'ютерні технології»
		«Метрологія та інформаційно-вимірювальна техніка», ОП «Фотоніка: комп'ютерні оптичні системи»

Порівняльні показники абсолютної успішності та якості знань випускників освітнього ступеня «Магістр» за результатами ЕК у динаміці за два роки за результатами ЕК і на випуску (Слайд 3).

Абсолютна успішність, %		Якість знань, %	
Навчальні роки			
2019 -2020	2020 -2021	2019 -2020	2020 -2021
100	100	98,2	93,1

Констатуємо, що якість знань випускників дещо зменшилася.

Якісний показник підготовки фахівців за результатами ЕК та за весь період навчання (слайд 4)

Кількість студентів	Якість знань випускників за результатами:	
	ЕК	на випуску
73	93,1	60,2
Дипломи з відзнаками – 27,4%		

Показники абсолютної успішності та якості знань випускників освітнього ступеня «Магістр» у розрізі ОПП (слайд 5)

№ п/п	Спеціальність, освітньо-професійної програми	Кількість випускників в	Абсолютна успішність	Якість знань, %
-------	--	-------------------------	----------------------	-----------------

п			ь, %		
1	Будівництво та цивільна інженерія, ОП «Будівництво та цивільна інженерія»	7	100	85,7	
2	Архітектура та містобудування, ОП «Архітектура будівель та споруд»	12	100	100	
3	Будівництво та цивільна інженерія, ОП «Раціональне використання і охорона водних ресурсів»	2	100	100	
4	Комп'ютерна інженерія, ОП «Комп'ютерна інженерія технологій Інтернету речей і кіберфізичних частин»	14	100	100	
5	Інженерія програмного забезпечення, ОП «Менеджмент проєктів та інженерія програмного забезпечення»	3	100	100	
6	Фізика та астрономія, ОП «Теоретична фізика та комп'ютерне моделювання»	6/1	100	100	
7	Фізика та астрономія, ОП «Комп'ютерна фізика»	4	100	100	
8	Прикладна фізика та наноматеріали, ОП «Прикладна фізика та наноматеріали»	14	100	85,7	
9	Метрологія та інформаційно-вимірвальна техніка	ОП «Фотоніка: комп'ютерні, оптичні системи»	6	100	100
		ОП «Оптичні інформаційні та комп'ютерні технології»	4	100	85,7

Зауважуємо, що лише на трьох ОПІ якість 85,7%, на всіх інших, як і успішність – 100%.

Підсумковою атестацією випускників ОР «Магістр» було виконання дипломної (магістерської) роботи (проєкту).

Зазначаємо, що на замовлення роботодавців виконано 2 роботи (2,8%), робіт впроваджено у практичну діяльність – 0, рекомендованих до впровадження – 12 (16,7 %).

Атестація випускників ОР «Магістр» проводилася офлайн, онлайн режимах та в змішаній формі.

Результати перевірки наукових робіт на плагіат відповідають вимогам: оригінальність більша 80%.

2 студентів захищали наукову роботу іноземною мовою на спеціальності 123 «Комп'ютерна інженерія», ОП «Комп'ютерна інженерія технологій Інтернету речей і кіберфізичних частин».

Більш детальному аналізу піддавали результати випускників ОР

«Бакалавр», оскільки добра частина з них є сьогоднішніми магістрантами 5-го курсу.

Атестація випускників ОР «Бакалавр» проводилася в офлайн режимі у 2 інститутах та на 5 факультетах (інститут біології, хімії та біоресурсів; інститут фізико-технічних та комп'ютерних наук; географічний факультет; факультет історії, політології та міжнародних відносин; фізичної культури та здоров'я людини; економічний факультет; факультет педагогіки, психології та соціальної роботи; факультет архітектури, будівництва та декоративно-прикладного мистецтва), так і в режимі онлайн на 5 факультетах (факультет іноземних мов; факультет математики та інформатики; факультет фінансів, підприємництва та обліку; філологічний факультет; юридичний факультет).

**Показники якості знань випускників ОР «Бакалавр» (2020-2021 н. р.)
у розрізі форм навчання**

Слайд 6

Кількість випускників	Якість знань випускників (%) 2020-2021 н.р.:	
	Денна форма	Заочна форма
2819	77,0	64,3
Дипломи з відзнакою – 27,4		

Слайд 7 ілюструє за цими критеріями показники абсолютної успішності та якості знань студентів денної і заочної форм навчання у динаміці за останні три роки, які свідчать, що якщо особливих змін у показнику успішності (як у динаміці за три роки, так і в порівнянні форм навчання) немає, то показник якості на обох формах навчання дещо коливається.

**Показники абсолютної успішності та якості знань випускників
ОР «Бакалавр» за результатами атестації у динаміці за три роки (слайд 7)**

Форма навчання	Абсолютна успішність, %			Якість знань, %		
	Навчальні роки					
	2018-2019	2019-2020	2020-2021	2018-2019	2019-2020	2020-2021
Денна	98,9	99,9	99,9	63,5	78,3	77,0
Заочна	91,9	98,2	99,6	44,3	61,3	64,3

Наступні слайди 8 та 9 ілюструють показники якості знань та абсолютної успішності як на денній, так і заочній формі навчання у розрізі факультетів/інститутів за результатами атестації випускників ОР «Бакалавр».

**Показники абсолютної успішності та якості знань випускників
денної та заочної форм навчання ОР «Бакалавр» за результатами
державного екзамену розрізі факультетів/інститутів
(2020-2021 н. р.) (слайд 8)**

№	Факультет/інститут	Абсолютна успішність,	Якість знань, %
---	--------------------	-----------------------	-----------------

п/п		%		Денна ф.н.	Заочна ф.н.
		Денна ф.н.	Заочна ф.н.		
1	Інститут біології, хімії та біоресурсів	100	100	73,7	11,1
2	Інститут фізико-технічних та комп'ютерних наук	100	100	71,0	93,3
3	Географічний	100	97,9	72,7	42,6
4	Економічний	100	100	71,5	63,9
5	Іноземних мов	100	100	88,9	57,1
6	Історії, політології та міжнародних відносин	100	100	60,3	65,7
7	Математики та інформатики	100	100	82,1	35,3
8	Педагогіки, психології та соціальної роботи	100	100	62,0	74,6
9	Фізичної культури та здоров'я людини	100	100	83,6	63,1
10	Фінансів, підприємництва та обліку	100	100	61,1	50,0
11	Філологічний	100	100	66,7	53,3
12	Юридичний	99,6	98,0	90,3	67,3
13	Архітектури, будівництва та декоративно-прикладного мистецтва	-	-	-	-
По університету		99,9	99,6	75,0	63,2

Показники абсолютної успішності та якості знань випускників денної та заочної форм навчання ОР «Бакалавр» за результатами захисту дипломних робіт у розрізі факультетів/ інститутів (2020-2021 н.р.)

Слайд 9

№ п/п	Факультет/ інститут	Абсолютна успішність, %		Якість знань, %	
		Денна ф.н.	Заочна ф.н.	Денна ф.н.	Заочна ф.н.
1	Інститут біології, хімії та біоресурсів	100	100	88,1	43,2
2	Інститут фізико-технічних та комп'ютерних наук	100	100	76,8	55,6
3	Географічний	-	-	-	-
4	Економічний	100	100	79,6	76,9
5	Іноземних мов	-	-	-	-
6	Історії, політології та міжнародних відносин	-	-	-	-
7	Математики та інформатики	-	-	-	-
8	Педагогіки, психології та соціальної роботи	100	100	78,5	94,7

9	Фізичної культури та здоров'я людини	-	-	-	-
10	Фінансів, підприємництва та обліку	100	100	70,0	20,0
11	Філологічний	100	100	83,3	84,6
12	Юридичний	-	-	-	-
13	Архітектури, будівництва та декоративно-прикладного мистецтва	100	100	100	100
По університету		100	100	81,8	68,7

При аналізі акцентувалась нами увага і на виявлення % студентів денної форми, які на завершення кожного курсу ОР «Бакалавр» та протягом чотирьох років навчались лише на «4» і «5», що й ілюструє слайд 10.

Процент випускників університету, які протягом усіх 4-х років за ОР «Бакалавр» навчались на «4» і «5» (слайд 10)

I курс – 34,8 % 2017-2018 н.р.	II курс – 38,8 % 2018-2019 н.р.
III курс – 41,9 % 2019-2020 н.р.	IV курс – 42,7 % 2020-2021 н.р.
На випуску – 19,6 %	

Мабуть цей показник мав би бути значимим у оцінці вступу фахівців до магістратури, а також нашої діяльності.

Цей аспект ілюструємо у розрізі факультетів/інститутів.

Випускники (%), які протягом навчання за ОР «Бакалавр» навчались на «5», «4» і «3» у розрізі факультетів/інститутів за 2020 - 2021 н.р. (денна ф.н.)

Слайд 10

№ п/п	Факультет/інститут	Кількість ОПП	Всього студентів:	
			4 курсу	які навчались протягом 4-х років на «5», «4» і «3», (%)
1	Біології, хімії та біоресурсів	9	141	16 (11,3)
2	Фізико-технічних та комп'ютерних наук	23	356	78 (13,2)
3	Географічний	7	131	28 (21,4)
4	Економічний	10	228	32 (14,0)
5	Іноземних мов	8	147	44 (29,9)
6	Історії, політології та міжнародних відносин	7	188	38 (20,2)

7	Математики та інформатики	6	106	15 (14,2)
8	Педагогіки, психології та соціальної роботи	9	148	31 (21,0)
9	Фізичної культури та здоров'я людини	4	115	17 (14,8)
10	Фінансів, підприємництва та обліку	3	72	9 (12,5)
11	Філологічний	11	147	38 (25,7)
12	Юридичний	2	255	42 (16,5)
13	Архітектури, будівництва та декоративно-прикладного мистецтва	4	73	26 (35,6)
По університету		103	2107	414 (19,6)

Слайд 11

Якісний показник випусників ОР «Бакалавр»:

Якісний показник випусників - 19,6%;

Дипломів з відзнакою отримали - 237 (8,4%);

Незадовільнених оцінок - 4 (0,1 %).

Аналіз результатів атестації випусників фахового коледжу ЧНУ (слайд 12)

Кількість випусників		Абсолютна успішність, %		Якість знань, %	
<i>Навчальні роки</i>					
2019 -2020	2020 -2021	2019 -2020	2020 -2021	2019 -2020	2020 -2021
295	243	100	100	69,5	49,0
Дипломи з відзнакою – 27 (11,1%)					

Результати абсолютної успішності та якості знань у розрізі спеціальностей ілюструє слайд 13.

Абсолютна успішність та якість знань випусників коледжу за результатами державної атестації 2020 – 2021 н.р. (слайд 13)

п/п	Спеціальність	К-сть студентів	Абсолютна успішність, %	Якість знань, %
1	Фінанси, банківська справа та страхування	49	100	53,1
2	Підприємництво, торгівля та біржова діяльність	18	100	38,9
3	Комп'ютерна інженерія	39	100	43,6
4	Комп'ютерні науки	37	100	51,4
5	Облік і оподаткування	10	100	40,0
6	Право	76	100	55,3
7	Прикладна математика	14	100	28,6
По коледжу		243	100	44,4

Узагальнено зауваження та пропозиції голів ЕК. Слайд 14.

Зауваження, пропозиції голів ЕК атестації випускників:

З метою забезпечення якісної підготовки фахівців

1. завідувачам кафедр:

- передбачати тематику дипломних робіт з врахуванням пріоритетних напрямів наукових досліджень, їх практичну цінність, а також у розрізі наукової теми кафедри.

- посилити вимоги до наукового рівня написання дипломних робіт (*представлення методологічної складової та результатів досліджень*);

- посилити вимоги до подання об'єктивних відгуків керівниками, та рецензій рецензентами;

- системно проводити науково-методологічні семінари, на яких обговорювати стан, хід, а не лише результат наукових досліджень

- об'єктивного оцінювання навчальних досягнень студентів на етапі поточного контролю;

2. Фаховим науково-методичним комісіям інститутів, факультетів:

- організувати проведення консультації-навчання здобувачів вищої освіти, щодо ознайомлення з особливостями складання екзаменів (захисту робіт) в онлайн режимі;

аналізувати структуру білетів (які мають включати питання теоретичного і практичного характеру), тематику магістерських робіт.

3. При організації й проведенні самостійної роботи та консультацій з підготовки до іспитів:

• орієнтувати студентів на більш глибокі та науково-аргументовані відповіді на запитання;

• виробляти вміння вербалізувати отримані знання та висловлювати власне ставлення до окремих теоретичних положень;

• орієнтувати студентів на використання наочно-демонстративних матеріалів (мультимедійного супроводу) при захисті дипломних робіт

Дякуємо інститутам/факультетам за співпрацю!

Роман ПЕТРИШИН – ректор. В кого є запитання до Марії Георгіївни, прошу.

Віталій ВДОВІЧЕН – декан юридичного факультету. Якщо до зволите не питання, а уточнення В своїй доповіді Василь Олексійович згадував про зростання якості навчання на юридичному факультеті.

Василь БАЛУХ – перший проректор. Успішності і якості.

Віталій ВДОВІЧЕН – декан юридичного факультету. Так. Абсолютно. По-перше хочу подякувати адміністрації університету за проведений ґрунтовний аналіз, що в свою чергу дає можливість приймати цю інформацію і адекватно ставитися, щоб покращити в подальшому ситуацію на тому чи іншому факультеті.

Щодо того, що саме безпосередньо торкається зростання абсолютної успішності і якості на юридичному факультеті. Річ у тому, що ті методичні

рекомендації, які давалися на факультет, дали можливість викладачам до них прислухатися і відповідним чином відкоригувати певні моменти. Водночас ми досить тісно працювали зі студентами і практично по всіх дисциплінах (особливо по обов'язкових) в нас завантажені всі тестові завдання на платформу Moodle, що дало студентам можливість належним чином практикуватися на тих завданнях, які в подальшому виносяться на підсумкову атестацію. Це в свою чергу дало можливість належним чином підготуватися і показати такий значний результат. Тому ще раз дякую адміністрації за слухні підказки.

Роман ПЕТРИШИН – ректор. Хто ще бажає виступити, або в когось є питання, прошу?

Ольга МАРТИНЮК – декан факультету математики та інформатики. Можливо коментар, щодо першого питання. Було зазначено про якість трохи більше 30% на факультеті математики та інформатики. Хотілося б відзначити, що це дійсно вплив дистанційної форми навчання, а крім того в нас на факультеті практикувалося написання контрольних робіт, а прийняття заліків та іспитів відбувалося в очному режимі. Навчання впродовж двох семестрів в дистанційній формі певним чином розслабило студентів. Вони думали, що знають, коли поряд є якісь підручники, а коли спілкувалися один на один з викладачами, виявилось, що цього недостатньо. Ось таке пояснення.

Роман ПЕТРИШИН – ректор. Добре. Дякую. Є ще бажаючі виступити? Немає.

Шановні колеги, де є 100% і 100%, трохи тривожить. Мене менше хвилює, коли є 30% ніж 100%. Над цим треба думати, уважно аналізувати, тим паче, що коли випускники бакалаври вступають у магістратуру, то не завжди підтверджують такі високі знання.

Стосовно дипломів із відзнакою, то наступного року таких дипломів уже не буде. Ми просто маємо інформацію, що є студенти, які витримують певні високі вимоги, але дипломів із відзнакою наступного року вже не буде. Є відповідні нормативні документи.

Стосовно проекту рішення, то як на мене, всю інформацію, яка прозвучала в доповідях, потрібно в повному обсязі розіслати по факультетах/інститутах для того, щоб можна було прочитати, проаналізувати, подивитися своє місце в порівнянні з колегами, тощо. Думаю, заперечень немає. Підтримуємо рішення в цілому. Немає заперечень? Немає. Дякую.

Ви хотіли щось сказати Василю Олексійовичу?

Василь БАЛУХ – перший проректор. Якщо можна – одне речення. Шановні колеги декани, директори інститутів, будьте досить пильними, коли ви видаєте наказ про відрахування магістрів, які завершили навчання. Ми цього року маємо приклад, коли потрібно було зарахувати студентку з 1 по 30 вересня для того, щоб ми могли вручити їй диплом. Я не буду називати її прізвище. Будьте далі уважні в цьому.

Роман ПЕТРИШИН – ректор. Була технічна помилка і ми її виправили, але легко виправляти помилку, коли йдеться про перехідні курси, але ми справилися. Василь Олексійович зробив добре зауваження. Дякую.

ВИРІШИЛИ:

1. Інформацію щодо аналізу якості результатів атестації випускників ОР «Бакалавр» та випускників ОР «Магістр» 2020-2021 н.р. взяти до відома.

[Рішення прийнято одногolosно].

2. Зауваження, рекомендації голів екзаменаційних комісій враховувати при організації освітнього процесу та на етапі підготовки й проведення підсумкової атестації у 2021-2022 н.р.

[Рішення прийнято одногolosно].

3. Різне.

СЛУХАЛИ:

3.1. Про присвоєння звання "Почесний доктор Honoris causa Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича" доктору географічних наук, академіку НАН України, професору, почесному директору Інституту географії НАН України Руденку Леоніду Григоровичу (декан географічного факультету Мирослав ЗАЯЧУК).

ВИСТУПИЛИ:

Мирослав ЗАЯЧУК – декан географічного факультету. Високоповажні члени Вченої ради Чернівецького національного університету, керуючись чинним Положенням про присвоєння звання Почесний доктор, Почесний професор Чернівецького національного університету вчена рада географічного факультету на своєму засіданні розглянула і одногolosно підтримала висунення кандидатури академіка Леоніда Григоровича Руденка на присвоєння звання Почесний доктор Чернівецького національного університету. Внесок Леоніда Григоровича в розвиток науки, культури, міжнародного представництва України є надзвичайно потужним, таким же як і конструктивна співпраця з Чернівецьким національним університетом. Інформацію на особисту сторінку Леоніда Григоровича я зараз надсилаю в чаті, а зауважу кілька моментів.

Головним здобутком вважається його ініціатива редагування і створення найбільшого представництва України в картографічному вимірі – це "Національний атлас України". Навіть розвинуті держави мають одне, зрідка два видання. Україна це зробила. Леонід Григорович є ідейним натхненником такого потужного представництва. Крім того Леонід Григорович у співпраці з Чернівецьким національним університетом неодноразово проводив конференції. Він представляв "Національний атлас" у нас на з'їзді Українського географічного товариства в Чернівцях. Він є головою спеціалізованої вченої ради, де відбувалися захисти, в тому числі і чернівецьких географів. Леонід Григорович консулює і приймає наших здобувачів. Наші випускники вступають до картографічної школи шановного Руденка Леоніда Григоровича.

Роман ПЕТРИШИН – ректор. Ми почули багато інформації і ми довіряємо вченій раді географічного факультету. Може в когось із членів

Вченої ради є питання?

Тамара МАРУСИК – проректор з науково-педагогічної роботи з питань навчально-виховного процесу. Доброго дня. Можна я скажу кілька слів? Сьогодні в онлайн режимі відбулося засідання нагородної комісії, так як це належить відповідно до процедури, і всі члени нагородної комісії одноголосно підтримали вказану кандидатуру пана Леоніда Руденка. Дякую.

Роман ПЕТРИШИН – ректор. Я пробував проаналізувати кому ми присвоювали впродовж багатьох років звання почесного доктора університету і давно не знаходив географів. Я думаю, що буде правильно, якщо ми сьогодні підтримаємо рішення географічного факультету. Є в когось заперечення? Немає. Дякую.

ВИРІШИЛИ:

Присвоїти звання "Почесний доктор Honoris causa Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича" доктору географічних наук, академіку НАН України, професору, почесному директору Інституту географії НАН України, завідувачу відділу Руденку Леоніду Григоровичу.

[Рішення прийнято одноголосно].

СЛУХАЛИ:

3.2. Про приведення назв інститутів університету у відповідність до закону України "Про вищу освіту" (ректор Роман ПЕТРИШИН).

ВИСТУПИВ:

Роман ПЕТРИШИН – ректор. Закон України "Про вищу освіту" вступив у дію в 2014 році. Два інститути в нас були створені раніше: інститут біології, хімії та біоресурсів та інститут фізико-технічних та комп'ютерних наук.

В законі України "Про вищу освіту" стаття 33. "Структура закладу вищої освіти" каже, що: "7. Структурними підрозділами закладу вищої освіти можуть бути: 1) навчально-науковий інститут - структурний підрозділ університету" далі – наукові, науково-дослідні та інші. В нас таких немає. Це було помічено нами. Чому саме сьогодні? Бо приблизно три тижні тому був лист Міністерства за підписом першого заступника Міністра освіти і науки України, де він ставить завдання впорядкувати статути закладів вищої освіти у зв'язку із рішенням Кабінету Міністрів щодо володіння державною мовою. І там серед переліку складових закладів вищої освіти було написано саме "навчально-науковий інститут".

На ректораті я звернувся до директорів двох інститутів і я знаю, що фізики, біологи та хіміки погоджуються, що ми нічого не міняємо тільки де був "інститут", називаємо "навчально-науковий інститут. Це абсолютно відповідає суті.

Якщо в когось є зауваження, чи хтось хотів би дискутувати – прошу. Немає. Тоді з вашого дозволу я стверджую, що Вчена рада підтримує це. Упродовж короткого часу нам підправляти статут і відправляти оновлений варіант до Міністерства. Дякую за розуміння.

ВИРІШИЛИ:

Відповідно до пункту 7 статті 33 "Структура закладу вищої освіти " закону України "Про вищу освіту" перейменувати:

- 1) інститут фізико-технічних та комп'ютерних наук на навчально-науковий інститут фізико-технічних та комп'ютерних наук;
- 2) інститут біології, хімії та біоресурсів на навчально-науковий інститут біології, хімії та біоресурсів

[Рішення прийнято одноголосно].

СЛУХАЛИ:

- 3.3. Про перепідпорядкування етнографічного музею (проректор з науково-педагогічної роботи з питань навчально-виховного процесу Тамара МАРУСИК).

ВИСТУПИЛИ:

Тамара МАРУСИК – проректор з науково-педагогічної роботи з питань навчально-виховного процесу. Шановні колеги, до 2017 року на факультеті історії, політології та міжнародних відносин здійснювався набір за спеціальністю етнологія. Відсутність попиту зумовила припинення набору на зазначену спеціальність. На факультеті діяв етнографічний музей як навчально лабораторія. Наразі потреба в діяльності цього музею відпала. Натомість згідно з транскордонним проектом "Україна – Румунія – Молдова" в п'ятому корпусі в аудиторіях 115-116 був створений музей "Етнографії і стародавньої історії". Етнографічний музей, що знаходиться в підвалі корпусу 14, пропонується об'єднати з музеєм "Етнографії і стародавньої історії" і створити окремий структурний підрозділ, тобто вивести його із підпорядкування факультету історії, політології та міжнародних відносин. Ми це вже обговорювали на ректораті.

Роман ПЕТРИШИН – ректор. Є прохання підтримати пропозицію Тамари Марусик. Чи є у когось питання чи заперечення? Прошу. Немає. Тамаро Володимирівно, Вчена рада підтримує Вашу пропозицію.

Тамара МАРУСИК – проректор з науково-педагогічної роботи з питань навчально-виховного процесу. Дякую.

ВИРІШИЛИ:

1. Вивести етнографічний музей з підпорядкування факультету історії, політології та міжнародних відносин.
[Рішення прийнято одноголосно].
2. Віднести етнографічний музей до загальноуніверситетських структурних підрозділів та перейменувати на Музей етнографії та стародавньої історії.
[Рішення прийнято одноголосно].
3. Затвердити Положення про Музей етнографії та стародавньої історії.
[Рішення прийнято одноголосно].

СЛУХАЛИ:

- 3.4. Про перейменування навчально-наукової лабораторії кафедри фізичної географії, геоморфології та палеографії географічного факультету та

затвердження Положення про навчально-наукову лабораторію палеогеографічних досліджень кафедри фізичної географії, геоморфології та палеогеографії Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича (декан географічного факультету Мирослав ЗАЯЧУК).

ВИСТУПИЛИ:

Мирослав ЗАЯЧУК – декан географічного факультету. Вчена рада географічного факультету просить Вчену раду університету підтримати її рішення від 1 вересня щодо перейменування навчально-наукової лабораторії кафедри фізичної географії, геоморфології та палеогеографії у навчально-наукову лабораторію палеогеографічних досліджень цієї ж кафедри. Це, перш за все, підкреслить профіль цієї лабораторії, сприятиме міжнародній науковій діяльності, популяризації географічної науки і, власне, діяльності студентського наукового гуртка "Сталагміт", який працює в цьому ж профілі. Дякую.

Роман ПЕТРИШИН – ректор. Чи є питання до Мирослава Дмитровича? Підтримуємо. Думаю, заперечень немає. З цього місця я хотів би сказати таке. Мабуть з жовтня місяця ми розпочнемо з керівниками факультетів/інститутів серйозну роботу стосовно лабораторій, наявної кількості кафедр. На жаль з року в рік в нас є низка кафедр, які ледве чіпляються за п'ять ставок. Інколи це робиться за підтримки ректора, за підтримки декана, внутрішніх резервів. Не факт, що це є добре, що від цього зростає якість освітніх послуг. Якщо один поїхав у відрядження, залишається четверо. Як проводити науковий чи методичний семінар? Це не виглядає логічно. Над цим питанням потрібно думати. Як приклад, донедавна в нас області було 11 чи 12 районів, а зараз 3. Це питання для роздумів і втому числі воно буде стосуватися лабораторій. Але в даному конкретному випадку ми підтримуємо пропозицію географічного факультету.

ВИРІШИЛИ:

1. Перейменувати навчально-наукову лабораторію кафедри фізичної географії, геоморфології та палеогеографії географічного факультету на навчально-наукову лабораторію палеогеографічних досліджень кафедри фізичної географії, геоморфології та палеогеографії.

[Рішення прийнято одноголосно].

2. Затвердити Положення про навчально-наукову лабораторію палеогеографічних досліджень кафедри фізичної географії, геоморфології та палеогеографії Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича.

[Рішення прийнято одноголосно].

СЛУХАЛИ:

- 3.5. Про затвердження рішень комісії Вченої ради з навчально-методичної роботи (голова комісії з навчально-методичної роботи декан факультету математики та інформатики Ольга МАРТИНЮК):

- 3.5.1. Про внесення змін до освітньо-наукової програми «Телекомунікації

та радіотехніка» та до складу проектної групи вказаної ОНП (спеціальності 172 – Телекомунікації та радіотехніка, галузі знань 17 – Електроніка та телекомунікації) для здобувачів третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти інституту фізико-технічних та комп'ютерних наук.

ВИСТУПИЛА:

Ольга МАРТИНЮК – голова комісії з навчально-методичної роботи декан факультету математики та інформатики. Шановні члени Вченої ради, пропоную вашій увазі для затвердження рішення комісії за результатами обговорення на засіданні №2.

ВИРІШИЛИ:

Внести зміни до освітньо-наукової програми «Телекомунікації та радіотехніка» (спеціальності 172 – Телекомунікації та радіотехніка, галузі знань 17 – Електроніка та телекомунікації) для здобувачів третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти та затвердити в новій редакції із врахуванням поданих пропозицій проектної групи програми та рекомендацій НМК:

– внести зміни та затвердити в оновленому складі проектну групу зазначеної ОНП:

Гарант освітньої програми: Політанський Руслан Леонідович – доктор технічних наук, професор кафедри радіотехніки та інформаційної безпеки (спеціальність 05.12.02– Телекомунікаційні системи і мережі)

Члени проектної групи:

1. Саміла Андрій Петрович – доктор технічних наук, професор кафедри радіотехніки та інформаційної безпеки (спеціальність 05.12.13 – Радіотехнічні пристрої та засоби телекомунікацій),
2. Кушнір Микола Ярославович – кандидат фізико-математичних наук, доцент кафедри радіотехніки та інформаційної безпеки (спеціальність 01.04.10 – Фізика напівпровідників і діелектриків),
3. Шпатар Петро Михайлович – кандидат технічних наук, доцент кафедри радіотехніки та інформаційної безпеки (спеціальність 05.27.01 – Твердотільна електроніка),
4. Толюпа Сергій Васильович – доктор технічних наук, професор кафедри кібербезпеки та захисту інформації, Київський національний університет імені Тараса Шевченка (спеціальність 05.12.02 – Телекомунікаційні системи та мережі).

[Рішення прийнято одноголосно].

СЛУХАЛИ:

3.5.2. Про зміну гаранта освітньо-професійної програми «Мікро- та наносистемна техніка» (спеціальність – 153 Мікро- та наносистемна техніка, галузь знань – 15 Автоматизація та приладобудування) для здобувачів першого (бакалаврського) рівня вищої освіти інституту фізико-технічних та комп'ютерних наук (голова комісії з

навчально-методичної роботи декан факультету математики та інформатики Ольга МАРТИНЮК).

ВИРІШИЛИ:

Змінити гаранта освітньо-професійної програми «Мікро- та наносистемна техніка» (спеціальність – 153 Мікро- та наносистемна техніка, галузь знань – 15 Автоматизація та приладобудування) для здобувачів першого (бакалаврського) рівня вищої освіти на кандидата фіз.-мат. наук Нічия Сергія Васильовича.

[Рішення прийнято одноголосно].

СЛУХАЛИ:

3.5.3. Про зміну гаранта освітньо-професійної програми «Землеустрій та кадастр» (спеціальність – 193 Геодезія та землеустрій, галузь знань – 19 Архітектура та будівництво) для здобувачів першого (бакалаврського) рівня вищої освіти інституту біології, хімії та біоресурсів (голова комісії з навчально-методичної роботи декан факультету математики та інформатики Ольга МАРТИНЮК).

ВИРІШИЛИ:

Змінити гаранта освітньо-професійної програми «Землеустрій та кадастр» (спеціальність – 193 Геодезія та землеустрій, галузь знань – 19 Архітектура та будівництво) для здобувачів першого (бакалаврського) рівня вищої освіти на кандидата технічних наук Гуцула Тараса Володимировича.

[Рішення прийнято одноголосно].

СЛУХАЛИ:

3.5.4. Про зміну гаранта освітньо-професійної програми «Середня освіта (біологія та здоров'я людини)» (предметна спеціальність 014.05 – Середня освіта (біологія та здоров'я людини), спеціальність 014 – Середня освіта, галузь знань – 01 Освіта/Педагогіка) для здобувачів першого (бакалаврського) рівня вищої освіти інституту біології, хімії та біоресурсів (голова комісії з навчально-методичної роботи декан факультету математики та інформатики Ольга МАРТИНЮК).

ВИРІШИЛИ:

Змінити гаранта освітньо-професійної програми «Середня освіта (біологія та здоров'я людини)» (предметна спеціальність 014.05 – Середня освіта (біологія та здоров'я людини), спеціальність 014 – Середня освіта, галузь знань – 01 Освіта/Педагогіка) для здобувачів першого (бакалаврського) рівня вищої освіти на доктора біологічних наук Чорнея Іллю Ілліча.

[Рішення прийнято одноголосно].

СЛУХАЛИ:

3.5.5. Про внесення змін до освітньо-професійної програми «Геодезія та землеустрій» (спеціальності 193 – Геодезія та землеустрій, галузі знань

19 – Архітектура та будівництво) першого (бакалаврського) рівня вищої освіти географічного факультету (голова комісії з навчально-методичної роботи декан факультету математики та інформатики Ольга МАРТИНЮК).

ВИСТУПИВ:

Роман ПЕТРИШИН – ректор. Є питання до Ольги Василівни? Немає. В цей період університет інтенсивно проходить акредитацію освітніх програм. У нас сотня бакалаврських і близько 20 магістерських програм. Це багато і дорого для університету. Солідні університети, такі як Київський політехнічний імені Сікорського шукають варіанти як об'єднувати програми в одну, підсилити її і не акредитувати кожен окрему. Це також наша задача (ми вже озвучували її весною), над якою треба працювати.

ВИРІШИЛИ:

Внести зміни до освітньо-професійної програми «Геодезія та землеустрій» (спеціальності – 193 Геодезія та землеустрій, галузі знань 19 – Архітектура та будівництво) першого (бакалаврського) рівня вищої освіти та затвердити в новій редакції із врахуванням поданих пропозицій проектною групою програми та рекомендацій НМК.

[Рішення прийнято одногосно].

СЛУХАЛИ:

3.6. Про утворення спеціалізованих вчених рад для проведення захисту дисертаційних робіт (ректор Роман ПЕТРИШИН):

3.6.1. Про утворення спеціалізованої вченої ради для проведення захисту дисертаційної роботи аспіранта кафедри педагогіки та методики початкової освіти Іващука Антона Сергійовича на тему «Становлення та розвиток методики навчання французької мови у Галичині (друга половина ХІХ – перша половина ХХ ст.)» (науковий керівник: доктор педагогічних наук, професор Лабінська Богдана Ігорівна) для здобуття наукового ступеня доктора філософії з галузі знань 01 «Освіта/Педагогіка» за спеціальністю 011 «Освітні, педагогічні науки», ОНП «Освітні, педагогічні науки»;

3.6.2. Про утворення спеціалізованої вченої ради для проведення захисту дисертаційної роботи аспіранта кафедри педагогіки та методики початкової освіти Бражанюка Андрія Олександровича на тему «Формування професійної культури майбутніх фізичних терапевтів та ерготерапевтів у процесі фахової підготовки» (науковий керівник: доктор педагогічних наук, професор Федірчик Тетяна Дмитрівна) для здобуття наукового ступеня доктора філософії з галузі знань 01 «Освіта/Педагогіка» за спеціальністю 015 «Професійна освіта», ОНП «Теорія і методика професійної освіти»;

3.6.3. Про утворення спеціалізованої вченої ради для проведення захисту дисертаційної роботи аспірантки кафедри педагогіки та методики початкової освіти Дідух Віталії Віталіївни на тему «Формування готовності майбутніх учителів початкових класів до взаємодії з

учасниками освітнього процесу на засадах педагогіки партнерства» (науковий керівник: доктор педагогічних наук, професор Федірчик Тетяна Дмитрівна) для здобуття наукового ступеня доктора філософії з галузі знань 01 «Освіта/Педагогіка» за спеціальністю 015 «Професійна освіта», ОНП «Теорія і методика професійної освіти».

ВИРІШИЛИ:

I. 1. Клопотати перед Міністерством освіти і науки України про утворення спеціалізованої вченої ради для проведення захисту дисертаційної роботи аспіранта кафедри педагогіки та методики початкової освіти Іващука Антона Сергійовича на тему «Становлення та розвиток методики навчання французької мови у Галичині (друга половина XIX – перша половина XX ст.)» (науковий керівник: доктор педагогічних наук, професор Лабінська Богдана Ігорівна) для здобуття наукового ступеня доктора філософії з галузі знань 01 «Освіта/Педагогіка» за спеціальністю 011 «Освітні, педагогічні науки», ОНП «Освітні, педагогічні науки».

[Рішення прийнято одноголосно].

2. Затвердити склад спеціалізованої вченої ради для проведення захисту дисертаційної роботи аспіранта кафедри педагогіки та методики початкової освіти Іващука Антона Сергійовича для здобуття наукового ступеня доктора філософії з галузі знань 01 «Освіта/Педагогіка» за спеціальністю 011 «Освітні, педагогічні науки», ОНП «Освітні, педагогічні науки»:

- 1) Тимчук Людмила Іванівна, доктор педагогічних наук, професор, завідувач кафедри педагогіки та соціальної роботи факультету педагогіки, психології та соціальної роботи Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича – голова ради.
- 2) Задорожна Ірина Павлівна, доктор педагогічних наук, професор, завідувач кафедри англійської філології та методики навчання англійської мови Тернопільського національного педагогічного університету імені Володимира Гнатюка – опонент.
- 3) Майер Наталія Василівна, доктор педагогічних наук, професор, професор кафедри педагогіки, методики викладання іноземних мов й інформаційно-комунікаційних технологій Київського національного лінгвістичного університету – опонент.
- 4) Романюк Світлана Захарівна, доктор педагогічних наук, професор, завідувач кафедри педагогіки та методики початкової освіти факультету педагогіки, психології та соціальної роботи Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича – рецензент.
- 5) Руснак Діана Андріївна, кандидат педагогічних наук, доцент, доцент кафедри романської філології та перекладу факультету іноземних мов Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича – рецензент.

[Рішення прийнято одноголосно].

II. 1. Клопотати перед Міністерством освіти і науки України про утворення спеціалізованої вченої ради для проведення захисту дисертаційної

роботи аспіранта кафедри педагогіки та методики початкової освіти Бражанюка Андрія Олександровича на тему «Формування професійної культури майбутніх фізичних терапевтів та ерготерапевтів у процесі фахової підготовки» (науковий керівник: доктор педагогічних наук, професор Федірчик Тетяна Дмитрівна) для здобуття наукового ступеня доктора філософії з галузі знань 01 «Освіта/Педагогіка» за спеціальністю 015 «Професійна освіта», ОНП «Теорія і методика професійної освіти».

[Рішення прийнято одноголосно].

2. Затвердити склад спеціалізованої вченої ради для проведення захисту дисертаційної роботи аспіранта кафедри педагогіки та методики початкової освіти Бражанюка Андрія Олександровича для здобуття наукового ступеня доктора філософії з галузі знань 01 «Освіта/Педагогіка» за спеціальністю 015 «Професійна освіта», ОНП «Теорія і методика професійної освіти»:

- 1) Олійник Марія Іванівна, доктор педагогічних наук, професор, завідувач кафедри педагогіки та психології дошкільної освіти Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича – голова ради.
- 2) Базильчук Олег Вікторович, доктор педагогічних наук, доцент, завідувач кафедри фізичної терапії, ерготерапії Хмельницького національного університету – опонент.
- 3) Сущенко Людмила Петрівна, доктор педагогічних наук, професор, завідувач кафедри фізичної реабілітації Національного педагогічного університету імені М.П. Драгоманова – опонент.
- 4) Мосейчук Юрій Юрійович, доктор педагогічних наук, професор, завідувач кафедри фізичної культури та основ здоров'я факультету фізичної культури та здоров'я людини Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича – рецензент.
- 5) Логуш Леся Геннадіївна, кандидат педагогічних наук, доцент, доцент кафедри фізичної реабілітації, ерготерапії та домедичної допомоги факультету фізичної культури та здоров'я людини Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича – рецензент.

[Рішення прийнято одноголосно].

III. 1. Клопотати перед Міністерством освіти і науки України про утворення спеціалізованої вченої ради для проведення захисту дисертаційної роботи аспірантки кафедри педагогіки та методики початкової освіти Дідух Віталії Віталіївни на тему «Формування готовності майбутніх учителів початкових класів до взаємодії з учасниками освітнього процесу на засадах педагогіки партнерства» (науковий керівник: доктор педагогічних наук, професор Федірчик Тетяна Дмитрівна) для здобуття наукового ступеня доктора філософії з галузі знань 01 «Освіта/Педагогіка» за спеціальністю 015 «Професійна освіта», ОНП «Теорія і методика професійної освіти».

[Рішення прийнято одноголосно].

2. Затвердити склад спеціалізованої вченої ради для проведення захисту дисертаційної роботи аспірантки кафедри педагогіки та методики початкової освіти Дідух Віталії Віталіївни для здобуття наукового ступеня доктора філософії з галузі знань 01 «Освіта/Педагогіка» за спеціальністю 015

«Професійна освіта», ОНП «Теорія і методика професійної освіти».

- 1) Олійник Марія Іванівна, доктор педагогічних наук, професор, завідувач кафедри педагогіки та психології дошкільної освіти Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича – голова ради.
- 2) Матвієнко Олена Валеріївна, доктор педагогічних наук, професор, завідувач кафедри педагогіки і методики початкового навчання Національного педагогічного університету імені М. П. Драгоманова – опонент.
- 3) Цюняк Оксана Петрівна, доктор педагогічних наук, доцент, професор кафедри педагогіки початкової освіти Прикарпатського національного університету імені Василя Стефаника – опонент.
- 4) Тимчук Людмила Іванівна, доктор педагогічних наук, професор, завідувач кафедри педагогіки та соціальної роботи факультету педагогіки, психології та соціальної роботи Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича – рецензент.
- 5) Бигар Ганна Павлівна, кандидат педагогічних наук, доцент кафедри педагогіки та методики початкової освіти факультету педагогіки, психології та соціальної роботи Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича – рецензент.

[Рішення прийнято одногосно].

СЛУХАЛИ:

3.7. Про затвердження рецензентів для проведення попередньої експертизи дисертаційної роботи аспірантки кафедри процесуального права Бзової Лаури Георгіївни на тему «Принцип обґрунтованості рішень Конституційного Суду України» (науковий керівник: доктор юридичних наук, професор Щербанюк Оксана Володимирівна) для здобуття наукового ступеня доктора філософії з галузі знань 08 «Право» за спеціальністю 081 «Право» (ректор Роман ПЕТРИШИН).

ВИРІШИЛИ:

Призначити рецензентів для проведення попередньої експертизи дисертаційної роботи аспірантки кафедри процесуального права Бзової Лаури Георгіївни на тему «Принцип обґрунтованості рішень Конституційного Суду України» (науковий керівник: доктор юридичних наук, професор Щербанюк Оксана Володимирівна) для здобуття наукового ступеня доктора філософії з галузі знань 08 «Право» за спеціальністю 081 «Право»:

- 1) Доктора юридичних наук, доцента, декана юридичного факультету Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича Вдовічена Віталія Анатолійовича.
- 2) Доктора юридичних наук, професора, завідувача кафедри Європейського права та порівняльного правознавства Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича Меленка Сергія Гавриловича.

[Рішення прийнято одногосно].

СЛУХАЛИ:

3.8. Про внесення змін до річного кошторису та плану використання бюджетних коштів на вересень 2021 р. за КПКВ 2201160 (ректор Роман ПЕТРИШИН).

ВИСТУПИВ:

Роман ПЕТРИШИН – ректор. Це ті рішення, які були прийняті ректоратом університету і вимагають затвердження Вченою радою. Всі деталі і нюанси є в Наталії Кобітович. Не думаю, що є потреба їх зачитувати.

ВИРІШИЛИ:

Внести зміни до річного кошторису та плану використання бюджетних коштів на вересень 2021 р. за КПКВ 2201160.

[Рішення прийнято одногосно].

СЛУХАЛИ:

3.9. Про рекомендації до друку з грифом «Рекомендовано Вченою радою Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича» (учений секретар Наталія ЯКУБОВСЬКА):

- навчально-методичного посібника «Односкладні речення в сучасній українській мові» авторів Шабат-Савки С. Т., Антофійчук А. М. та Теслицької Г. І. (високий рівень оригінальності 97,07 %, схожість 2,93%, вилучень 15,4%);
- навчально-методичного посібника "Практика в таборах відпочинку" укладачів Гакман А. В., Зоря Я. Б. (високий рівень оригінальності 84,3 %, схожість 15,7%, вилучень 10,7%);
- монографії "Сучасні методи та засоби захисту інформації" авторів Остапова С. Е., Жихаревича В. В., Добровольського Ю. Г. (високий рівень оригінальності 90,22 %, схожість 9,78%, вилучень 1,78%);
- навчального посібника "Квантова інформатика та квантові обчислення" авторів Остапова С. Е., Добровольського Ю. Г. (задовільний рівень оригінальності 83,1 %, схожість 16,9%, вилучень 2,17%);
- навчального посібника "Основи оптичної біофотоніки" авторів Єрмоленка С. Б., Городинської Н. В., Коновука О. В. (високий рівень оригінальності 100 %, схожість 0 %, вилучень 0,6 %).

ВИРІШИЛИ:

Рекомендувати до друку з грифом «Рекомендовано Вченою радою Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича»:

- навчально-методичний посібник «Односкладні речення в сучасній українській мові» авторів Шабат-Савки С. Т., Антофійчук А. М. та Теслицької Г. І.;
- навчально-методичний посібник "Практика в таборах відпочинку" укладачів Гакман А. В., Зоря Я. Б.;
- монографію "Сучасні методи та засоби захисту інформації" авторів Остапова С. Е., Жихаревича В. В., Добровольського Ю. Г.;
- навчальний посібник "Квантова інформатика та квантові обчислення"

авторів Остапова С. Е., Добровольського Ю. Г.;

- навчальний посібник "Основи оптичної біофотоніки" авторів Єрмоленка С. Б., Городинської Н. В., Коновука О. В.

[Рішення прийнято одногосно].

СЛУХАЛИ:

3.10. Про подання Конференції трудового колективу університету на затвердження нової редакції Статуту Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича (ректор Роман ПЕТРИШИН).

ВИСТУПИЛИ:

Роман ПЕТРИШИН – ректор. Я вже говорив, що нам, як і іншим закладам вищої освіти, треба внести зміни до Статуту. Інтенсивно працює статутна комісія. Для того, щоб ці зміни були прийнятні належним чином в законний спосіб, нам потрібно скликати Конференцію трудового колективу. Наталя Михайлівна буде сьогодні допоки зможе і завтра буде працювати з досвіту для того, щоб на завтрашньому засіданні ректорату довести до всіх підрозділів квоти. Ці підрозділи мають провести збори трудових колективів з надією, що якщо ми все встигнемо, в п'ятницю провести Конференцію трудового колективу університету.

Миколо Івановичу, на скільки це реалістично і які є ризики?

Микола БОДНАРУК – голова профкому університету. Ризики, Романе Івановичу, є в тому, що фактично всім підрозділам потрібно за четвер отримати списки. Списки потрібні нам також, щоб ми могли розіслати запрошення на Конференцію. Фактично за середу всім потрібно провести онлайн збори трудових колективів факультетів, підрозділів і визначитися з кандидатурами. Зразу хочу оголосити, що в порівнянні з минулим разом не буде 198. Ми визначилися, що їх буде 5%, щоб було до 100 делегатів конференції, щоб ми могли її провести в режимі GoogleMeet.

Так треба терміново все провести, бо перший заступник Міністра Вітренко підписав, що нам потрібно затвердити статут Міністерством до середини жовтня.

Роман ПЕТРИШИН – ректор. Дякую, Миколо Івановичу. Шановні колеги, щоб ви розуміли, які потрібно внести зміни до статуту. Потрібно внести в кожному місці, де є "інститут" виправити на "навчально-науковий інститут" і де потрібно, до посад додати знання української мови. Підтвердження знання української мови буде засвідчуватися не дипломом про вищу освіту, а сертифікатом, виданим Е-центром, створеним в Києві. З 1 жовтня в університеті почне працювати пункт, де зможуть здавати іспити на знання української мови. У Чернівцях, на скільки я знаю, ще є один пункт, де є 10 точок доступу. В нас також їх є 10. Велика кількість посад в Україні буде вимагати знання української мови і саме підтвердження таким сертифікатом знання мови. Тобто, в наш статут потрібно внести тільки такі зміни. Це не є велика за об'ємом робота і я думаю, що ми справимося в середу і четвер, а в п'ятницю закриємо це питання.

Микола БОДНАРУК – голова профкому університету. Я хочу додати,

щоб члени ради зрозуміли, що це не є той статут, який висить на сайті університету. Це проект Статуту, який ми вже приймали. Ми його направили в Міністерство і нам його повернули. Він ще не є Статутом, а проектом і нам потрібно внести ці зміни, щоб ми затвердили його Конференцією трудового колективу і Міністерство затвердило новий Статут.

Роман ПЕТРИШИН – ректор. Микола Іванович все чітко сказав. Це той Статут, який ми переробляли, затверджували зміни. Життя так заставляє, що ми мусимо переробляти.

Василь БАЛУХ – перший проректор. Одне речення. Завтра о 13:30 засідання статутної комісії.

ВИРІШИЛИ:

Подати на розгляд конференції трудового колективу нову редакцію Статуту Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича.

[Рішення прийнято одностайно].

СЛУХАЛИ:

3.11. Про вакцинацію співробітників університету (ректор Роман ПЕТРИШИН).

ВИСТУПИЛИ:

Роман ПЕТРИШИН – ректор. 23 вересня університет перейшов на дистанційне навчання, бо у нас в університеті вакциновано менше 80% всіх працівників. Є відповідна постанова Кабінету Міністрів, яка каже, що здобувачам освіти (студентам, аспірантам) забороняється відвідування закладів освіти. Ще раз кажу, що загальний відсоток від усіх працівників (доцентів, асистентів, професорів, прибиральниці, сторожі, лаборанти і т.д.) в нас істотно менший. Університет зробив кілька кроків, щоб допомогти нашим працівникам вакцинуватися. Вже вісім разів мобільні бригади приїжджали до нас на вакцинацію. Багато країн світу вже досягли цього відсотку 80%, це вигадав не наш уряд. Точно у Данії і Португалії вже карантин знято, бо якщо вакциновано 80% країни, це означає, що немає причин вводити карантин. Люди, звичайно, хворіють, але не так складно. Наш уряд пробує зробити те саме. Ми є державним університетом і нам зарплату платить держава. Ми маємо виконувати рішення уряду.

Питання вакцинації – право вибору кожної людини. Ще раз повторюю. Право вибору кожної людини. Але, на жаль, це право вибору (моє чи іншої людини) мішає праву вибору навчання студента в університеті. Хочу сказати, що наказ про дистанційне навчання – вимушений крок ректора. Поряд у наших сусідів у медуніверситеті – навчання змішане. Ми не мали можливості порадитися в батьків студентів, порадитися в самих студентів, як би вони самі хотіли б навчатися, а заставили їх всіх навчатися дистанційно. В мене дуже є великий сумнів, що це буде добре для студентів хіміків, які мають бути в лабораторії, чи це буде для студентів фізиків з електротехніки, які мають бути також в лабораторії. Було б добре, щоб такі студенти мали можливість йти в аудиторію. Ми всі разом з вами не дозволили студентам отримати якісну освіту не тільки цих спеціальностей. Я вважаю, що ми маємо зробити все для

того, щоб вийти на змішане навчання. Здоровий глузд не буде заставляти маси студентів, коли є така велика кількість захворювань в нас в області ходити в аудиторії. В нас йдуть на випуск магістри (в нас їх істотно більше ніж розказувала Марія Георгіївна, бо є лише кілька програм з дворічною магістратурою) і їм, можливо, потрібно було б робити дослідження і працювати зі своїми керівниками. Тому я прошу всіх директорів, деканів, усіх керівників служб проводити агітаційну роботу. Заставляти, природно, ми нікого не можемо, але роз'яснювати ситуацію, я думаю, що треба. Не факт, що найближчим часом уряд не прийме те рішення, яке анонсувало Міністерство охорони здоров'я, що в нашій сфері всі повинні бути стовідсотково вакциновані. Це буде видно, але на сьогодні я настійливо прошу щоб ми робили так, щоб студенти, для яких це потрібно, могли здобути якісні знання. Наша пасивна форма розуміння добровільності вакцинації, на жаль, не дозволяє це робити. Чи маю я право це говорити? Моя родина – це середньостатистична родина в Чернівцях, всі члени якої – вакциновані, крім школяра семикласника. Я думаю, що в кожного присутнього тут є добре знайомий лікар. Поцікавтеся, будь ласка, скільки зараз у лікарнях є вакцинованих людей. Я вам гарантую, що це мізерні відсотки. Тобто, ті, хто хворіють вакциновані, хворіють вдома, в них легше проходить ця хвороба.

Ми позиціонуємо наш університет, як цент освіти і науки, культурно-мистецького життя не лише Буковини, а й усього регіону. Я ставлю собі питання, який приклад дає наш університет для всіх жителів Буковини щодо необхідності вакцинації щонайменше 80% населення держави. Я би радив задуматися над цими словами. Кожен рішення приймає сам своє. Ніхто не силує поки не буде відповідних наказів нашого Міністра чи відповідної постанови Кабінету Міністрів. Але ми всі працюємо, в тому числі всі допоміжні структури, з надією, що в цю п'ятницю ми могли запросити мобільну бригаду провести вакцинацію. Минулої п'ятниці 85 наших працівників і кілька студентів були вакциновані.

Якщо в когось є питання – прошу. Якщо є дискусія – прошу, але вважаю, що вона зайва. Ось така інформація. Я, як ректор університету, мушу це робити.

Юрій МАКАР – завідувач кафедри міжнародних відносин. Романо Івановичу, я маю питання. Я не буду дискутувати. Студентів також можна направляти на вакцинацію в п'ятницю?

Роман ПЕТРИШИН – ректор. Можна, Юрію Івановичу. Хто бажає, може йти на вакцинацію. Поки що немає вимог. Для поселення в гуртожиток ми не ставили вимогу, що всі повинні бути вакциновані, хоча деякі університети ставили таку вимогу. Я не вважав, що ми повинні були це робити, аби не перевищувати свої повноваження.

Юрій МАКАР – завідувач кафедри міжнародних відносин. Але рекомендувати можна.

Роман ПЕТРИШИН – ректор. Так. Звичайно.

Микола БОДНАРУК – голова профкому університету. Я хочу навести статистичні дані по нашій базовій лікарні Чернівців – обласній лікарні. Зі 140

ковідних місць на вчорашній день 127 – середнього та важкого ступеня, всі на кисневому забезпеченні, 9 з них – в реанімації. Серед цих 127 немає жодного вакцинованого. Треба робити висновки і вакцинуватися.

Роман ПЕТРИШИН – ректор. Я наводив свій приклад. Я знаю, що разом зі мною вакцинувалися Микола Іванович і Тамара Володимирівна. Але ще раз повторюю, що це особисте рішення. Але пам'ятайте, що кожне наше особисте рішення впливає на особисте рішення інших людей – наших студентів.

Василь БАЛУХ – перший проректор. До того, що сказав Юрій Іванович. Шановні колеги, у зв'язку з тим, що зараз багато студентів проходять педагогічну практику і йдуть до школи, керівництво шкіл, щоб не знижувати відсоток вакцинованих менше 80%, рекомендують нашим студентам-практикантам вакцинуватися.

Тамара МАРУСИК – проректор з науково-педагогічної роботи з питань навчально-виховного процесу. Шановні колеги, до 12 години четверга прошу подати списки. Коли приїжджає бригада, вона має знати приблизну кількість необхідних вакцин. Останній раз привезли 120 вакцин, а було лише 86 співробітників і студентів, охочих вакцинуватися. Тому до четверга 12 години прошу подати списки у відповідний відділ. Хочу сказати, о дуже активувалися вахтери, прибиральниці, допоміжний і технічний персонал, які усвідомили, що можуть бути не допущені до роботи. На сьогоднішній на вакцинацію в п'ятницю записано вже 20 вахтерів. Нам потрібно активізувати цю роботу в напрямі викладачів і співробітників. Дякую.

Роман ПЕТРИШИН – ректор. Ми так активно не обговорювали успішність як це питання, бо вона справді є болюче і важливе.

Ще скажу до слів Тамари Володимирівни. До нас минулого разу мобільна бригада приїжджала з чотирма видами вакцин. Можна було вибирати будь-яку.

Прощу. Хто ще хоче висловитися?

Роман ВОЛКОВ – завідувач кафедри молекулярної генетики та біотехнології. Колеги, я намагаюся слідкувати за фаховою літературою стосовно коронавірусу, в тому числі і на англійській мові. Я можу лише підтвердити все те, що сказав Роман Іванович. Він це сказав дуже фахово. Світова статистика показує, що щеплена людина має в 10 разів меншу ймовірність потрапити в лікарню і в 10 разів меншу ймовірність померти. Це дуже серйозні дослідження. Я всіх закликаю дослухатися до цього. Кожен сам робить свій вибір. В когось можуть бути якісь особливі проблеми зі здоров'ям, яким не можна робити вакцинацію. Порадьтеся зі своїм лікарем. Я думаю, що в 90% випадків варто це зробити. Дякую.

Роман ПЕТРИШИН – ректор. Ми завершили всі питання, які виносилися на засідання Вченої ради. Дякую всім за роботу. Бажаю всім здоров'я і плідної роботи зі студентами.

ВИРІШИЛИ:

Інформацію взяти до відома.

[Рішення прийнято одногосно].

Голова Вченої ради

Роман ПЕТРИШИН

Учений секретар

Наталія ЯКУБОВСЬКА