

## ПОВІДОМЛЕННЯ

про утворення разової спеціалізованої вченої ради

Заклад освіти/наукова  
установа

Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича  
(ідентифікаційний код 02071240)

### 1. Здобувач ступеня доктора філософії

1.1. ПІБ здобувача ступеня  
доктора філософії

Савчук Віталіна Григорівна

1.2. Освітньо-наукова  
програма, яку завершив  
здобувач

38603 Право (081 Право)

1.3. Окремі елементи  
освітньо-наукової програми  
забезпечуються іншим  
закладом вищої освіти/  
науковою установою (у тому  
числі іноземним)

ні

### 2. Дисертація

2.1. Тема дисертації

Норми для вирішення Євгена Ерліха

2.2. Анотація дисертації

Савчук В. Г. Норми для вирішення Євгена Ерліха. – Кваліфікаційна наукова праця на правах рукопису.  
Дисертація на здобуття ступеня докторки філософії в галузі знань 08 Право за спеціальністю 081 Право. – Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича, Чернівці, 2023.  
Дисертація присвячена філософсько-правовій проблематизації ідеї норм для вирішення Євгена Ерліха. Така проблематизація здійснюється на основі історико-критичного, а також системного підходу, особливим випадком якого є аргументативні, а саме аналітичний, нормативний і емпіричний виміри права. Мета роботи – подальший розвиток ідеї норм для вирішення Є. Ерліха. В процесі такого розвитку показано, яке місце норми для вирішення мають в правовій культурі взагалі, а також в рамках аналітичного і мета/нормативно-емпіричного вимірів аргументативної теорії норм для вирішення. У першому випадку в центрі уваги перебуває історичний аспект дослідження норм для вирішення (1 розділ дисертації), а в другому – актуальний (2 і 3 розділи).  
Перший розділ, який називається «Ерліхова ідея норм для вирішення в правовій культурі», містить три підрозділи, в яких спочатку йдеться про проблему, яку має розв'язати ідея норм для вирішення. Потім про те, як розумів норми для вирішення сам Є. Ерліх, а потім, як цю норму розуміли до і після Є. Ерліха. Наприкінці конкретизуються відкриті питання аргументативної теорії норм для вирішення, на які дається відповідь в наступних розділах дисертації.  
В першому підрозділі цього розділу сформульована регулятивна ідея дисертації в сенсі І. Канта, якою є поняття правильності права, і показано, як аргументативна теорія норм для вирішення може бути розглянута з трьох точок зору, які прийнято називати аналітичним,

---

нормативним і емпіричним вимірами права. При цьому нормативний вимір поділено на (власне) нормативний і метанормативний. Далі надається відповідь на три запитання: по-перше, що таке юридично-релевантні норми, по-друге, як юридично-релевантні норми співвідносяться з аргументативними вимірами правової теорії, по-третє, яку функцію норми для вирішення виконують в системі юридично-релевантних норм? Ця відповідь полягає в тому, що правові, моральні і соціальні норми вважаються юридично-релевантними нормами тому, що вони можуть бути використані як аргументи в процесі раціональної юридичної аргументації. Правові і моральні норми мають тісний стосунок до мета/нормативного виміру правової теорії, а соціальні – до емпіричного виміру. У підсумку констатується, що норми для вирішення – це мета і результат правильного поведіння з юридично-релевантними нормами.

Філософсько-правовою основою такого загального визначення є схвалення і розширення поняття інклюзивного позитивізму в сенсі Р. Алексі. Головний висновок цього підрозділу можна звести до твердження, що існує потреба в існуванні універсальних норм, які могли б належним чином впорядкувати роботу юриста з юридично-релевантними нормами.

В наступному підрозділі показано, що такими універсальними нормами уже у Є. Ерліха є норми для вирішення, а також показано, що не чужим для норморозуміння Є. Ерліха було й осмислення норм для вирішення як комплексних норм, тобто як або правообґрунтовальних, або (абсолютних чи відносних) правозаперечних норм. Результатом проведеного аналізу є окреслення тез Є. Ерліха про універсальний і про комплексний характер норм для вирішення.

В прикінцевому підрозділі описано розуміння норм для вирішення до і після Є. Ерліха та конкретизовані відкриті питання теорії таких норм, які можна вирішити в процесі розвитку ерліхової ідеї, зведеної до питання про універсальний і комплексний характер норм для вирішення.

Другий розділ, який називається «Аналітичний вимір аргументативної теорії норм для вирішення», складається з двох підрозділів, в яких аналітично, тобто структурно актуалізуються згадані вище тези Є. Ерліха про комплексний і універсальний характер норм для вирішення.

В першому підрозділі на основі існуючого в логіці норм, загальній теорії права та юридичній методології поділу норм на умови застосування, зміст та модальний характер норми пропонується комплексна структура норм для вирішення, а саме:  $\alpha) a \supset b$ ;  $\beta) a \supset b, \beta) a \supset a \supset b$ ;  $\gamma) a \supset a \supset b$ ;  $\delta) a \supset b$ . Ці формули потрібно інтерпретувати так:  $\alpha)$  якщо мають місце правообґрунтовальні умови і немає умов для абсолютних і відносних заперечень, то дійсним і здійсненим є право  $b$ ,  $\beta)$  якщо могли б мати місце правообґрунтовальні умови, але мають місце умови для абсолютних заперечень і, отже, не мають місце умови для відносних заперечень, то право  $b$  (абсолютно) не дійсне,  $\gamma)$  якщо мають місце правообґрунтовальні умови, не мають місця умови для абсолютних заперечень, проте є умови для відносних заперечень, то право  $b$  (відносно) не дійсне. Причому символи означають таке:  $a$  – це правообґрунтовальна умова;  $\supset$  – абсолютне заперечення права;  $\supset$  –

---

---

відносне заперечення права;  $\square$  – імплікація,  $\square$  – не, тобто формальне заперечення;  $\square$  – і,  $\square$ ;  $\square$ ; – матеріальне заперечення. Наприкінці показано, як можна ввести модальні оператори

«дійсно» і «здійснено» в структуру норми для вирішення.

В другому підрозділі наводиться універсальна структура (універсум) формування норм для вирішення, під якою розуміються 7 форм поведінки з правом, а саме: дві форми застосування права (субсумція і зважування), дві форми порівняння випадків, дві форми аналізу правових рішень (преюдицій), а також аналіз побічних наслідків застосування правової норми (консеквенцій).

Констатується, що норми для вирішення і справді можуть мати, – пряме чи опосередковане, – значення в кожній із форм поведінки з правом, причому ці форми можна звести, врешті-решт, до субсумції, в рамках якої норми для вирішення можуть бути належним чином застосовані. Наведені в цьому підрозділі міркування ґрунтуються на розрізненні внутрішнього і зовнішнього виправдання правового рішення в сучасній теорії юридичної аргументації, якому в теорії норм Є. Ерліха може відповідати поділ правознаходження на «вільне» і зв'язане.

В останньому третьому розділі, який називається «Мета/нормативно-емпіричний вимір аргументативної теорії норм для вирішення» і містить 4 підрозділи, спочатку визначається істотний внесок, який зробив одним із перших Є. Ерліх у створення субстанціональної, тобто неаналітичної і універсальної теорії юридичної аргументації, а потім аналізуються в рамках відповідно нормативного і метанормативного вимірів питання про розуміння норм для вирішення як альтернативних правил і як результату зважування принципів. Причому правила розуміються як норми, які можуть бути або виконані, або невиконані, а принципи – як норми, які можуть бути виконані різною мірою (Р. Алексі).

Завершується дослідження питанням про відношення понять фактичної чинності і норм для вирішення в рамках емпіричного виміру аргументативної теорії норм для вирішення.

В першому підрозділі високо оцінюється той внесок, який соціологія права і соціологічна юриспруденція Є. Ерліха може запропонувати для створення субстанціональної теорії юридичної аргументації. Констатується, що Є. Ерліх започатковує емпіричний напрямок у розвитку такої теорії. Відмічається, що на особливу увагу заслуговує метанормативний напрямок в розвитку теорії юридичної аргументації Р. Алексі. Підходи Є. Ерліха і Р. Алексі дозволяють універсалізувати юридичну аргументацію, при цьому відзначається, що вони обидва (в минулому і сьогодні) використовують поняття норм для вирішення.

В другому підрозділі показано, як комплексна структура норм для вирішення дозволяє стверджувати, що норми для вирішення є особливим випадком правил в сенсі Р. Алексі, причому констатується, що норми для вирішення є альтернативними правилами, а точніше контрадикторними правообґрунтувальними чи правозаперечними нормами для вирішення або контрарними правообґрунтувальними, абсолютними правозаперечними і відносними правозаперечними нормами для вирішення.

В наступному підрозділі показано, як теорія принципів Р. Алексі завжди призводить до норм для вирішення. Йдеться про універсальну процедуру зовнішнього виправдання (зважування)

принципів), яка має закінчуватися формулюванням правила в сенсі Р. Алексі, яке повинно мати комплексну структуру.

В останньому підрозділі показано як на основі поняття фактичної чинності можна залучити до юридичної аргументації емпіричні аргументи, при цьому перевагу надано редукції емпіричних аргументів до принципів та наступного їхнього зважування, яке має закінчитися формуванням норми для вирішення.

У підсумку підтверджено робочу гіпотезу про те, що норми для вирішення – це потенційно морально і соціально виправдані (легітимовані) універсальні і комплексні дефінітивні правові норми (правила), завдяки яким можна розв'язати конфлікт (протилежність) інтересів.

2.3. Ключові слова дисертації	Є. Ерліх, теорія юридичної аргументації, юридична методологія, аргументативна теорія норм для вирішення, універсальні і комплексні норми, інтегративна юриспруденція, аналітичний, нормативний і емпіричний виміри права, чинність і дієвість права, вимір ваги, правила і принципи, субсумція і зважування
-------------------------------	---

2.4. Посилання, за яким розміщено текст дисертації	<a href="https://archer.chnu.edu.ua/handle/123456789/7514">https://archer.chnu.edu.ua/handle/123456789/7514</a>
--	---

#### 2.5. Публікації здобувача, зараховані для захисту

Савчук В. Г. Норми для вирішення в світлі нормативного виміру права. Київський часопис права. Київ : Київський національний економічний університет імені Вадима Гетьмана, 2021. № 4. С. 49–58. (ухвалено до друку: 24 березня 2022 р. – <http://kyivchasprava.kneu.in.ua/index.php/kyivchasprava/issue/view/4>)

Рік	2021
Ключові слова	Є. Ерліх, Р. Алексі, норми для вирішення, нормативний вимір права, правила і принципи, компрегензивна теорія аргументації, тріалізм права
DOI	10.32782/klj/2021.4.7
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	<a href="http://kyivchasprava.kneu.in.ua/index.php/kyivchasprava/article/view/74">http://kyivchasprava.kneu.in.ua/index.php/kyivchasprava/article/view/74</a>

Савчук В. Г. Універсальність та комплексність норм для вирішення, або три чи сім? Прикарпатський юридичний вісник. 2022. №4 (45). С. 36–41.

Рік	2022
Ключові слова	норма для вирішення, субсумція, зважування принципів, порівняння випадків, індукція і правове рішення, побічний наслідок застосування правової норми
DOI	10.32782/pyuv.v4.2022.7
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	<a href="http://pjv.nuoua.od.ua/v4_2022/7.pdf">http://pjv.nuoua.od.ua/v4_2022/7.pdf</a>

Савчук В. Г. Аналітична, нормативна і емпірична правильність ідеї норм для вирішення. Право і суспільство. 2022. № 6. С. 51–58.

Рік	2022
Ключові слова	норма для вирішення, основні норми, валідно-деліберативна теза Дворкіна/Алексі, нормативна сила фактичного, юридична методологія, теорія норм
DOI	10.32842/2078-3736/2022.6.8
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	<a href="http://pravoisuspilstvo.org.ua/archive/2022/6_2022/8.pdf">http://pravoisuspilstvo.org.ua/archive/2022/6_2022/8.pdf</a>

### 3. Захист

3.1. Посилання, за яким здійснюватиметься онлайн-трансляція захисту	<a href="https://www.youtube.com/channel/UC7PNEvK5g8CET3dTxA-x0yQ">https://www.youtube.com/channel/UC7PNEvK5g8CET3dTxA-x0yQ</a>
---	---

### 4. Разова рада

4.1. Дата рішення Вченої ради про утворення разової ради	18.10.2023
--	------------

#### **Голова разової ради**

ПІБ	<b>Вдовічен Віталій Анатолійович</b>
Місце роботи	Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича
Посада	Декан юридичного факультету, професор кафедри публічного права (Основне місце роботи)
Факультет або інший структурний підрозділ	Юридичний факультет
Науковий ступінь	Доктор наук, 12.00.07 Адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право
Дата отримання диплома доктора філософії (кандидата наук)	–
ORCID	0000-0002-4496-6435

#### *Публікації за тематикою дисертації*

Вдовічен В. А. Норми для вирішення як результат зважування інтересів і/або принципів: ретроспективний аналіз доктринальних підходів. Наукові записки. Серія Право. 2021. Вип. 10. С. 200-205.

Рік	2021
Ключові слова	теорія юридичної аргументації, юридична методологія, Є. Ерліх, Р. Алексі, юридична теорія зважування, теорія норм, принцип пропорційності

DOI	-
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	<a href="https://cusu.edu.ua/images/nauk_zapiski/pravo/10_spec_2021/sv_10_2021_200-205.pdf">https://cusu.edu.ua/images/nauk_zapiski/pravo/10_spec_2021/sv_10_2021_200-205.pdf</a>

Гураленко Н.А., Вдовічен В.А. Єдність правознаходження в новій реляційній техніці. Юридичний науковий електронний журнал. 2023. № 6. С. 700-704.

Рік	2023
Ключові слова	зв'язане і вільне правознаходження, тлумачення права, дальше творення права, норми для вирішення, юридична методологія, теорія юридичної аргументації, експертний стиль, Г. Даубеншпек
DOI	10.32782/2524-0374/2023-6/165
Одноосібне авторство	ні
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	<a href="http://www.lsej.org.ua/6_2023/165.pdf">http://www.lsej.org.ua/6_2023/165.pdf</a>

Вдовічен В.А., Щербанюк О.В. Дицезійна детермінованість і норми для вирішення. Наукові записки. Серія: Право. 2023. Вип. 14. С. 228-232.

Рік	2023
Ключові слова	судове рішення, нормативна зумовленість, Є. Ерліх, Р. Алексі, юридична методологія, правознаходження, теорія норм для вирішення, теорія юридичної аргументації
DOI	-
Одноосібне авторство	ні
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	<a href="https://pravo.cuspu.edu.ua/index.php/pravo/article/view/295/297">https://pravo.cuspu.edu.ua/index.php/pravo/article/view/295/297</a>

### **Рецензент**

ПІБ	<b>Щербанюк Оксана Володимирівна</b>
Місце роботи	Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича
Посада	Професор, завідувач кафедри (Основне місце роботи)
Факультет або інший структурний підрозділ	Юридичний факультет
Науковий ступінь	Доктор наук, 12.00.02 Конституційне право; муніципальне право
Дата отримання диплома доктора філософії (кандидата наук)	-
ORCID	0000-0002-1307-2535

### Публікації за тематикою дисертації

Щербанюк О. В. Соціологічна юриспруденція і сучасна реляційна техніка: загальна характеристика і синтез. Юридичний науковий електронний журнал. 2022. № 9. С. 668-671.

Рік	2022
Ключові слова	Г. Даубеншпек, Ф. Гекк, Є. Ерліх, юриспруденція інтересів, зважування інтересів, юридична методологія, теорія юридичної аргументації, теорія норм
DOI	10.32782/2524-0374/2022-9/165
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	<a href="http://lsej.org.ua/9_2022/165.pdf">http://lsej.org.ua/9_2022/165.pdf</a>

Щербанюк О. В., Вдовічен В. А. Теорія норм Р. Алексі і реляційна техніка: поняття і опосередкування. Право та державне управління. 2023. № 2. С. 250-257.

Рік	2023
Ключові слова	правила і принципи, принцип пропорційності, субсумція і зважування, юридична методологія, теорія юридичної аргументації, Г. Даубеншпек, Є. Ерліх
DOI	10.32782/pdu.2023.2.36
Одноосібне авторство	ні
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	<a href="http://pdu-journal.kpu.zp.ua/archive/2_2023/36.pdf">http://pdu-journal.kpu.zp.ua/archive/2_2023/36.pdf</a>

Shcherbaniuk O. V., Manyk A. Z. The concept of «living law» by E. Ehrlich from the point of view of the specificity of social relations in the globalized world. Аналітично-порівняльне правознавство. 2023. № 4. С. 652-656.

Рік	2023
Ключові слова	sociology law, the concept of «living law», E. Ehrlich, the law of social unions, the law of lawyers, state law, social order, legal order
DOI	10.24144/2788-6018.2023.04.102
Одноосібне авторство	ні
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	<a href="http://app-journal.in.ua/wp-content/uploads/2023/09/104.pdf">http://app-journal.in.ua/wp-content/uploads/2023/09/104.pdf</a>

### Рецензент

ПІБ	<b>Маник Альона Захарівна</b>
Місце роботи	Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича
Посада	Асистент (Основне місце роботи)
Факультет або інший	Юридичний факультет

структурний підрозділ	
Науковий ступінь	Кандидат наук, 12.00.11 Міжнародне право
Дата отримання диплома доктора філософії (кандидата наук)	05.03.2019
ORCID	-

*Публікації за тематикою дисертації*

Маник А.З. Зв'язане і вільне правознаходження в світлі теорії норм для вирішення. Юридичний науковий електронний журнал. 2022. № 9. С. 660-662.

Рік	2022
Ключові слова	теорія юридичної аргументації, норми для вирішення, вільне правознаходження, формування права, теорія норм, теорія принципів, юридична методологія, Є. Ерліх
DOI	10.32782/2524-0374/2022-9/163
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	<a href="http://lsej.org.ua/9_2022/163.pdf">http://lsej.org.ua/9_2022/163.pdf</a>

Вдовічен В. А., Маник А. З. Атрибутивність дискреційної активності судді та вільного правознаходження у доктринальній концепції Є. Ерліха. Юридичний науковий електронний журнал. 2021. № 9. С. 411-414.

Рік	2021
Ключові слова	Є. Ерліх, вільне правознаходження, динамічне правотлумачення, нормативна сила фактичного, зважування інтересів, суддівська дискреція, суддівська діяльність
DOI	10.32782/2524-0374/2021-9/103
Одноосібне авторство	ні
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	<a href="http://www.lsej.org.ua/9_2021/107.pdf">http://www.lsej.org.ua/9_2021/107.pdf</a>

Shcherbaniuk O. V., Manyk A. Z. The concept of «living law» by E. Erlich from the point of view of the specificity of social relations in the globalized world. Аналітично-порівняльне правознавство. 2023. № 4. С. 652-656.

Рік	2023
Ключові слова	sociology law, the concept of «living law», E. Ehrlich, the law of social unions, the law of lawyers, state law, social order, legal order
DOI	10.24144/2788-6018.2023.04.102
Одноосібне авторство	ні
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні



---

Посилання	<a href="http://app-journal.in.ua/wp-content/uploads/2023/09/104.pdf">http://app-journal.in.ua/wp-content/uploads/2023/09/104.pdf</a>
-----------	---

### **Офіційний опонент**

ПІБ	<b>Омельчук Олег Миколайович</b>
Місце роботи	Хмельницький університет управління та права імені Леоніда Юзькова
Посада	Ректор університету (Основне місце роботи)
Факультет або інший структурний підрозділ	Хмельницький університет управління та права імені Леоніда Юзькова
Науковий ступінь	Доктор наук, 12.00.12 Філософія права
Дата отримання диплома доктора філософії (кандидата наук)	–
ORCID	0000-0003-4057-380X

### *Публікації за тематикою дисертації*

Омельчук О. М. Новітні методологічні теорії філософії права: норми для вирішення Є. Ерліха, юриспруденція оцінок К. Ларенца. Правові новели. 2022. № 17. С. 165-170.

Рік	2022
Ключові слова	юридична методологія, Є. Ерліх, К. Ларенц, теорія юридичної аргументації, юриспруденція оцінок, застосування права, аналітичний вимір права, структурний аналіз права
DOI	–
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	<a href="http://legalnovels.in.ua/journal/17_2022/23.pdf">http://legalnovels.in.ua/journal/17_2022/23.pdf</a>

Омельчук О. М. Норми для вирішення як правила переваги. Юридичний науковий електронний журнал. 2021. № 9. С. 415-417.

Рік	2021
Ключові слова	теорія юридичної аргументації, юридична методологія, теорія норм, зважування принципів (інтересів, благ), уніфікація, преференція, принцип пропорційності
DOI	10.32782/2524-0374/2021-9/104
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	<a href="http://www.lsej.org.ua/9_2021/106.pdf">http://www.lsej.org.ua/9_2021/106.pdf</a>

Омельчук О. М., Бліхар В. С. Норми для вирішення як кваліфіковане виправдання правового рішення: взаємодія теорії аргументації, юриспруденції оцінок та юриспруденції інтересів. Наукові записки. Серія Право. 2021. Вип. 10. С. 205-210.

Рік	2021
-----	------

Ключові слова	норми для вирішення, теорія норм, юридична методологія, теорія юридичної аргументації, теорія юриспруденція оцінок, теорія юриспруденції інтересів, принцип пропорційності, виправдання і обґрунтування, Є. Ерліх, Р. Алексі
DOI	–
Одноосібне авторство	ні
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	<a href="https://cusu.edu.ua/images/nauk_zapiski/pravo/10_spec_2021/sv_10_2021_205-210.pdf">https://cusu.edu.ua/images/nauk_zapiski/pravo/10_spec_2021/sv_10_2021_205-210.pdf</a>

### **Офіційний опонент**

ПІБ	<b>Бліхар В`ячеслав Степанович</b>
Місце роботи	Львівський державний університет внутрішніх справ
Посада	Директор інституту (Основне місце роботи)
Факультет або інший структурний підрозділ	ІНСТИТУТ УПРАВЛІННЯ, ПСИХОЛОГІЇ ТА БЕЗПЕКИ
Науковий ступінь	Доктор наук, 09.00.03 Соціальна філософія та філософія історії
Дата отримання диплома доктора філософії (кандидата наук)	–
ORCID	0000-0001-7545-9009

### *Публікації за тематикою дисертації*

Бліхар В. С. «Норми для вирішення» і «претензія методу на чесність» у працях Євгена Ерліха та Роберта Алексі. Аналітично-порівняльне правознавство. 2023. № 4. С. 621-625.

Рік	2023
Ключові слова	Є. Ерліх, Р. Алексі, теорія норм, юридична методологія, теорія юридичної аргументації, вільне правознаходження, недоліки закону і/або права, відкрите тлумачення
DOI	10.24144/2788-6018.2023.04.97
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	<a href="http://app-journal.in.ua/wp-content/uploads/2023/09/99.pdf">http://app-journal.in.ua/wp-content/uploads/2023/09/99.pdf</a>

Бліхар М., Бліхар В. Модерна реляційна техніка: дихотомія субсумції і зважування. Наукові записки: Серія Право. 2023. Вип. 14. С. 334-339.

Рік	2023
Ключові слова	юридична методологія, теорія юридичної аргументації, форми застосування права, теорія норм, правила і принципи, Г. Даубеншпек, Р. Алексі, експертний стиль, методика, норми для вирішення
DOI	–

Одноосібне авторство	ні
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	<a href="https://pravo.cuspu.edu.ua/index.php/pravo/article/view/318/323">https://pravo.cuspu.edu.ua/index.php/pravo/article/view/318/323</a>
Бліхар В.С. Емпірична природа «норм для вирішення» у працях Євгена Ерліха та Роберта Алексі. Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія Право. 2023. Вип. 79: Ч. 2. С. 390–394.	
Рік	2023
Ключові слова	юридична методологія, теорія юридичної аргументації, нормативна сила фактичного, проблема індукції, відношення дійсності і необхідності, Є. Ерліх, Р. Алексі, вимір права, чинність права
DOI	–
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	<a href="https://visnyk-juris-uzhnu.com/wp-content/uploads/2023/10/63-1.pdf">https://visnyk-juris-uzhnu.com/wp-content/uploads/2023/10/63-1.pdf</a>

### **Підтвердження**

Я підтверджую, що:

- я належним чином уповноважений/а закладом освіти/науковою установою на подання цього повідомлення, і за потреби надам документ, який підтверджує ці повноваження
- усі відомості, викладені у цьому повідомленні, є достовірними

*Документ підписаний електронним підписом*

ЯКУБОВСЬКА НАТАЛІЯ ОЛЕКСІЇВНА

26.10.2023