

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Заклад вищої освіти	Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича
Освітня програма	51464 Логопедія
Рівень вищої освіти	Бакалавр
Спеціальність	016 Спеціальна освіта

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

28.03.2025 р.

Справа № 0240/АС-25

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 01 "Педагогіка" у складі:

Андрощук Ірина Василівна – головуючий,
Гулай Ольга Іванівна,
Деркач Тетяна Михайлівна,
Дутчак Мирослав Васильович,
Лавро Ольга Олегівна,
Лагодинський Олександр Сергійович,
Лобода Дмитро Олександрович,
Лопатенко Георгій Олегович,
Лук'янова Світлана Михайлівна,
Оверченко Микола Володимирович,
Осадча Катерина Петрівна,

за участі запрошених осіб:

Перепелюк Інна Романівна – гарант ОП,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	51464
Назва ОП	Логопедія
Галузь знань	01 Освіта/Педагогіка
Спеціальність	016 Спеціальна освіта
Спеціалізація (за наявності)	016.01 Логопедія
Рівень вищої освіти	Бакалавр
Вид освітньої програми	Освітньо-професійна

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про умовну (відкладену) акредитацію.

За – 11, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

☒ підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

☐ наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

☐ наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Аналіз

У цьому розділі ГЕР надає оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Аналізу» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності за критерієм, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію

Критерій 1. Проектування освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти. За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання затверджуються закладом вищої освіти і мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими

2. Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідних професійних стандартів (за наявності). Освітні програми, що передбачають присвоєння професійних кваліфікацій, мають забезпечувати виконання вимог відповідних професійних стандартів

ЗВО наводить пояснення та обґрунтовує свою позицію щодо врахування вимог професійних стандартів. На думку ГЕР, позиція ЗВО відповідає законодавству та внутрішнім нормативним документам закладу. Оскільки стандарт на групу професій було прийнято у вересні 2024 р., відповідні вимоги враховано в проєкті ОП зі змінами 2025 р.

3. Освітня програма має чітко сформульовану мету, яка відповідає місії та стратегії закладу вищої освіти

Загалом відповідає критерію. Водночас ГЕР не погоджується з твердженням ЗВО щодо особливостей ОП у вигляді можливості участі в академічній мобільності. Така можливість має бути забезпечена для будь-якої ОПП і не є інновацією, а становить норму організації освітнього процесу.

4. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням потреб заінтересованих сторін

Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими

5. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку науки, спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

ЗВО доцільно було більш детально висвітлити відповідність компетентностей, що формуються в межах поданої на акредитацію ОПП, тим, що передбачені підготовкою "Special Needs Teachers" за міжнародним класифікатором. Лише наявність пропозицій стейкхолдерів є недостатньою для визначення кваліфікації – необхідно підтвердити, що здобувачі дійсно опановують відповідні програмні результати навчання.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо обсягу освітніх програм для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими

2. Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявленої мети та програмних результатів навчання. Зміст освітньої програми забезпечує формування загальнокультурних та громадянських компетентностей, досягнення програмних результатів навчання, що передбачають готовність здобувача самостійно здійснювати аналіз та визначати закономірності суспільних процесів

ЗВО сприймає всі зауваження як орієнтир для покращення ОПП та уточнює свою позицію щодо пререквізитів для ОК13 «Логопедія», що охоплює 20 кредитів і вивчається впродовж п'яти семестрів. Відповідь є переконливою; вважаємо, що її слід врахувати та погодитися з позицією ЗВО щодо цього зауваження. Слід зазначити, що структурно-логічна схема повинна чітко відображати правильні зв'язки між ОК, і їх бажано позначити за допомогою відповідних стрілок.

3. Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностей, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими

4. Структура і зміст освітньої програми передбачають можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

Щодо нерівномірного розподілу ВК, погоджуємося, що це є правом ЗВО. Аналіз документів не виявив порушень з точки зору перенавантаження здобувачів чи ознак псевдовибірковості ВК.

5. Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими

6. Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок

Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими

7. Обсяг окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає законодавству, фактичному навантаженню здобувачів, та програмним результатам навчання

Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими

8. Структура освітньої програми, освітні компоненти забезпечують практикоорієнтованість освітньої програми або узгоджені із завданнями та особливостями дуальної форми здобуття освіти (у разі реалізації цієї форми на освітній програмі)

Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими

9. Освітня програма забезпечує набуття здобувачами вищої освіти компетентностей, направлених на досягнення глобальних цілей сталого розвитку до 2030 року, проголошених резолюцією Генеральної Асамблеї Організації Об'єднаних Націй від 25 вересня 2015 року № 70/1, визначених Указом Президента України від 30 вересня 2019 року № 722

Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Правила прийому на навчання за освітньою програмою укладені відповідно до Умов (Порядку) прийому на навчання для здобуття вищої освіти є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими

2. Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують її особливості

Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими

3. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання програмних результатів навчання та кваліфікацій, здобутих на інших освітніх програмах (зокрема під час академічної мобільності). Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать національному законодавству та міжнародним актам, є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються. Процедура та прийняті рішення про визнання належним чином документуються відповідно до законодавства

Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими

4. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти. Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать законодавству, є доступними для всіх учасників освітнього процесу

Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень Е

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Освітній процес відповідає вимогам законодавства. Методи, засоби та технології навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі мети та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

Частково погоджуємося із зауваженнями, висловленими ЕГ щодо освітньо-професійної програми. Аналіз пояснень, наданих ЗВО, документів, поданих на акредитацію, матеріалів на сайті дозволив зробити такі висновки. Не виявлено жодного ОК, для якого методи, засоби та технології навчання не дають можливості досягти цілей та здобути результати. СК4 забезпечують ОК21, 22, 23, 25, 33, 27 та ін., РН6 – ОК23, 24, 33, 27 тощо. Щодо аудиторної роботи за темами 2.3–2.8 до ОК 26: погоджуємося з доцільністю її збільшення, однак пояснюємо наявний розподіл годин специфікою компетентностей спеціальності. Водночас аргументи ЗВО щодо відмінності між темами 1.7 та 2.1 є переконливими, тому зауваження про їхню однотипність вважаємо необґрунтованим.

2. Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі робочої програми навчальної дисципліни, силабуса)

1. ЗВО визнано технічну помилку при завантаженні тестових завдань у систему Moodle, що спричинило невідповідність питань предмету вивчення. Враховуючи це, запропоновані зміни до залікових завдань за ОК 19 є необхідними. 2. Зауваження щодо відсутності певних ОК у системі Moodle пропонуємо зняти, оскільки ЗВО надав підтвердження їхньої наявності та доступу експертної групи.

3. Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та мети освітньої програми

Щодо участі студентів у конкурсах наукових робіт: аргументація ЗВО про те, що перший випуск здобувачів відбудеться у 2025 р., є прийнятною. Наданий список учасників конкурсів у 2025 році підтверджує виконання відповідних вимог.

4. Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі – викладачі) систематично оновлюють зміст освітніх компонентів на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

1. Відсутність наукових публікацій викладачів у списку основної літератури пояснена орієнтацією на сучасніші джерела. Водночас на сайті кафедри є електронна бібліотека з науковими роботами викладачів, що частково

компенсує цю прогалину. 2. Обґрунтування відповідності основної літератури змісту ОК є логічним, що дозволяє зняти зауваження. З урахуванням викладеного вважаємо, що основні зауваження або усунуті, або мають достатнє обґрунтування. Разом з тим, рекомендуємо доопрацювати питання, пов'язані із заповненням модульного середовища та відповідністю основної літератури.

5. Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності за освітньою програмою та закладу вищої освіти

Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому та оприлюднюються заздалегідь

Вважаємо зауваження та рекомендації експертної групи цілком обґрунтованими. Щодо диференційованої системи оцінювання за видами діяльності у межах ОК, надана відповідь ЗВО містить пояснення, що відповідні критерії відображені у робочих навчальних програмах, розміщених на сайті кафедри та у системі Moodle.

2. Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності). Результати навчання підтверджуються результатами єдиного державного кваліфікаційного іспиту за спеціальностями, за якими він запроваджений

Щодо змісту другого модуля кваліфікаційного іспиту, відзначаємо, що підсумкова атестація за заявленою ОП ще не проводилась, а на момент акредитації був представлений лише проєкт програми. Водночас ЗВО врахував рекомендації експертної групи та оновив програму іспиту, що підтверджується відповідним протоколом Вченої ради факультету. Рекомендуємо додатково опрацювати структуру кваліфікаційного іспиту з метою встановлення оптимального співвідношення між питаннями нормативного, методологічного, історичного характеру та перевіркою сформованості фахових компетентностей здобувачів освіти.

3. Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів (у тому числі щодо наукової складової освітньо-наукової програми, за якою здійснюється підготовка здобувачів ступеня доктора філософії), що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, забезпечують об'єктивність екзаменаторів (зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів), визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Зауваження експертів є справедливими і спрямованими на вдосконалення ОПП. Загалом відповідає критерію. Виявлені недоліки не є суттєвими.

4. У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через її імплементацію у культуру якості закладу вищої освіти) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

Загалом відповідає критерію. Виявлені недоліки не є суттєвими.

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень Е

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Аналіз

1. Викладачі, залучені до реалізації освітньої програми, з огляду на їх кваліфікацію та/або професійний досвід спроможні забезпечити освітні компоненти, які вони реалізують у межах освітньої програми, з урахуванням вимог щодо викладачів, визначених законодавством

Аналіз показує, що кадровий склад ОПП "Логопедія" відповідає ліцензійним вимогам для бакалаврської підготовки за спеціальністю 016 "Спеціальна освіта" (Логопедія). У складі групи забезпечення є достатня кількість викладачів із профільною освітою. ЗВО у відповіді на зауваження ЕГ наводить серії та номери дипломів викладачів. Звертає на себе увагу, що деякі викладачі отримали профільну освіту протягом останніх декількох років і, відповідно, не мають вагомого наукового доробку та досвіду в галузі. Внаслідок воєнних дій на території країни, міграційних процесів та сімейних обставин троє кваліфікованих викладачів, які працювали під час започаткування програми, змінили місце проживання та роботи у 2024 р., ЗВО поступово вирішує кадрові проблеми. Ключовим зауваженням залишається те, що ЗВО не наводить даних, які дозволяють оцінити спроможність наявних НПП забезпечувати ОК з урахуванням вимог, визначених законодавством. Відповідність підкритерію 6.1 передбачає, окрім кваліфікації та/або професійного досвіду, наявність щонайменше 5 публікацій, сфера досліджень у яких відповідає змісту ОК, що забезпечує викладач. Статті мають бути опубліковані у наукових виданнях, включених до переліку фахових видань України, або у виданнях, що входять до міжнародних наукометричних баз протягом останніх 5 років. Розглянувши відповідь ЗВО на проект висновку GER, змушені констатувати, що необхідні дані щодо цього зауваження не були наведені. ЗВО навіть не згадує викладачів, які не відповідають встановленим вимогам. Приклади цього наведені нижче: ОК3. Українська мова (за професійним спрямуванням). Асистент Гажук-Котик Лілія Георгіївна. Наведено посібник, е-курс, фахова стаття 2021 р. DOI: [https://doi.org/10.2414/4/2663-6840.2021.2.\(46\).63-67](https://doi.org/10.2414/4/2663-6840.2021.2.(46).63-67), дві тези. ОК19. Теорія та методика роботи з батьками дітей з ООП. Доцент Кучумова Наталія Іванівна. Наведено 4 статті, з яких 2 - у виданнях, які не входять до Переліку наукових фахових видань України (журнал «Молодий вчений» та зб. наук. праць Всеукраїнської науково-практичної конференції «Сучасні тенденції соціально-гуманітарного розвитку України та світу 26 березня 2020 м. Харків, Україна»). Додатково виявлено в профілі Google Scholar Кучумової Н.І. статтю, яка їй не належить (Stem education in general secondary educational institutions. N Bakhmat, K Torop, H Dzhevaha, R Kuchumova, Nataliia, Shvay Laplage em Revista (International), 294-302 – авторства Роксолани Кучумової). ОК 13 Логопедія, ОК 20 Організація і планування логопедичної роботи, ОК 21 Дидактичне забезпечення роботи логопеда. Доцент Танявська Ярина Андріївна. Серед публікацій надано: 2 посібника та методичні рекомендації, 3 е-курси, 3 статті (<https://doi.org/10.46300/9109.2023.17.15>, <https://journals.aseiacademic.org/index.php/ijsei/article/view/358/287>, [https://doi.org/10.35387/od.2\(18\).2020.75-86](https://doi.org/10.35387/od.2(18).2020.75-86)), 3 матеріали, видані у збірниках тез конференцій. І так далі, можна продовжувати. ЗВО надав відповідь на 36 сторінках, і не надав відповіді на питання по суті.

2. Процедури конкурсного відбору викладачів є прозорими, недискримінаційними, дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми та послідовно застосовуються

Загалом відповідає критерію. Виявлені недоліки не є суттєвими.

3. Заклад вищої освіти залучає роботодавців, їх організації, професіоналів-практиків та експертів галузі до реалізації освітнього процесу

Загалом відповідає критерію. Виявлені недоліки не є суттєвими.

4. Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями, заохочує розвиток викладацької майстерності

Загалом відповідає критерію. Виявлені недоліки не є суттєвими.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (GER)

Рівень В

Аналіз

1. Навчально-методичне забезпечення освітньої програми, фінансові та матеріально-технічні ресурси (програмне забезпечення, обладнання, бібліотека, інша інфраструктура тощо) забезпечують досягнення визначених освітньою програмою мети освітньої програми та програмних результатів навчання

1. ЗВО надає докази, що наукова бібліотека має вільний доступ до наукометричних баз даних, і послуги доступні для здобувачів. Зауваження можна вважати знятим. 2. ЗВО погоджується з зауваженням та визнає необхідність покращення забезпечення ОПП науково-методичними матеріалами. Це питання не можна вважати вирішеним на даний момент, оскільки ЗВО вказує на планування виправлення ситуації в наступному навчальному році.

2. Заклад вищої освіти забезпечує доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми, відповідно до законодавства

Загалом відповідає критерію. Виявлені недоліки не є суттєвими.

3. Освітнє середовище надає можливість задовольнити потреби та інтереси здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою, та є безпечним для їх життя, фізичного та ментального здоров'я

Зауваження щодо анкет залишається відкритим, його слід врахувати ЗВО в планах на покращення процесу зворотного зв'язку від здобувачів.

4. Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку, підтримку фізичного та ментального здоров'я здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою

Загалом відповідає критерію. Виявлені недоліки не є суттєвими.

5. Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

ЗВО надає інформацію у відповіді на зауваження щодо кожного пункту висновку ЕГ: 1. Про наявність сигнальних обмежувальних стрічок, інформаційних таблиць з шрифтом Брайля та волонтерський рух для підтримки осіб з ООП. Варто зазначити, що ці заходи є лише частковими. Зауваження не можна повністю зняти, оскільки не забезпечено повного доступу до всіх навчальних процесів для осіб з порушенням зору. Рекомендується покращити доступність навчальних матеріалів і технологій для цих осіб, зокрема, через адаптацію навчальних платформ та додаткове використання інклюзивних технологій. 2. Відповідь ЗВО не надає достатніх даних щодо розширення консультативної підтримки для осіб з інвалідністю та їх рівного доступу до освіти. Це зауваження залишається в силі, оскільки потребує розвитку спеціалізованих консультаційних служб для таких осіб, надання підтримки на всіх етапах навчання, включаючи адаптацію освітніх програм

6. Наявні унормовані антикорупційні політики, процедури реагування на випадки цькування, дискримінації, сексуального домагання, інших конфліктних ситуацій, які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Загалом відповідає критерію. Виявлені недоліки не є суттєвими.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Аналіз

1. Заклад вищої освіти послідовно здійснює визначені ним процедури розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

Виявлені недоліки не є суттєвими.

2. Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через відповідні органи самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Пропозиції здобувачів вищої освіти беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

Виявлені недоліки не є суттєвими.

3. Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

Виявлені недоліки не є суттєвими.

4. Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми (крім випадку проходження акредитації вперше)

Виявлені недоліки не є суттєвими.

5. Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на результати моніторингу освітньої програми та/або освітньої діяльності з реалізації освітньої програми, зокрема здійснений через опитування заінтересованих сторін

ВО частково погоджується з зауваженнями ЕГ, однак наводить розлогу відповідь, що не має відношення до суті критерію. Оскільки такі випадки повторюються протягом усього документа від ЗВО, виникає враження, що це свідомо стратегія відволікання уваги від неефективної системи забезпечення якості освіти і фокусування уваги експертів на

другорядних, незрозумілих питань. Наприклад, за критерієм 9, ЗВО не погоджується з зауваженням щодо недоліків роботи сайту, отримавши оцінку В. Оскільки СВЗЯО не виявила суттєві недоліки в ОПП та освітній діяльності, не реагує на виявлені недоліки, критичний аналіз не здійснює, за критерієм 8 рівень відповідності Е.

6. Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та рекомендації, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

Виявлені недоліки не є суттєвими.

7. В академічній спільноті закладу вищої освіти формується культура якості освіти, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

ГЕР не виявлено у відкритому доступі "Політики в сфері якості". ЗВО не надає відповіді на зауваження щодо відсутності документу «Політика в сфері якості», який є необхідним, якщо, як заявлено в СО, ЗВО орієнтується на міжнародні та відповідні національні стандарти системи управління якістю. Замість «Політики в сфері якості» ЗВО надає посилання на «Стратегічний план розвитку університету» <chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcgclefindmkaj/https://www.chnu.edu.ua/media/1k4dmm3q/strategichnyi-plan-rozvytku-chnu-2025-2029.pdf> та інші ресурси, пов'язані з організацією функціонування системи забезпечення якості освіти.

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Загалом відповідає критерію. Виявлені недоліки не є суттєвими.

2. Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін

Загалом відповідає критерію. Виявлені недоліки не є суттєвими.

3. Заклад вищої освіти забезпечує на своєму вебсайті відкритий доступ до інформації та документів відповідно до законодавства. Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (освітню програму у повному обсязі, навчальні плани, робочі програми навчальних дисциплін, можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

Погоджуємося з висновками ЕГ.

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

не застосовується

Рівень відповідності (ГЕР)

не застосовується

Аналіз

1. Зміст освітньо-наукової (освітньо-творчої) програми забезпечує повноцінну підготовку аспірантів (ад'юнктів) до розв'язання комплексних проблем у галузі професійної та/або дослідницько-інноваційної діяльності за відповідною спеціальністю (спеціальностями) та/або галуззю знань (галузями знань), володіння методологією наукової та педагогічної діяльності

не застосовується

2. Наукова (освітньо-творча) діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напрямку досліджень (творчості) наукових (творчих) керівників

не застосовується

3. Заклад вищої освіти здатний сформувати разові спеціалізовані вчені ради (разові спеціалізовані ради з присудження ступеня доктора мистецтва) для атестації аспірантів (ад'юнктів), які навчаються на відповідній освітній програмі

не застосовується

4. Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує можливості для виконання наукових досліджень (творчих проєктів) і апробації їх результатів відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквиумів, концертів, спектаклів, майстер-класів, персональних виставок, публічних виступів, надання доступу до використання лабораторій, обладнання, інформаційних та обчислювальних ресурсів тощо)

не застосовується

5. Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, концерти, спектаклі, майстер-класи, персональні виставки, публічні виступи, участь у спільних дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах тощо

не застосовується

6. Наявна практика участі наукових (творчих) керівників аспірантів (ад'юнктів) у дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах, результати яких регулярно публікуються, презентуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

7. Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових (творчих) керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення здійснення наукового (творчого) керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію B, E чи F.

Критерій 1. Проєктування освітньої програми

1.1. Рекомендується внести зміни до розділу ОПП “Придатність до працевлаштування” з метою чіткого визначення професій відповідно до Класифікатора професій України (ДК 003:2010). Відповідальні: гарант, завідувач кафедри, до затвердження проєкту переглянутої ОПП 2025 р. 1.2. Доцільно переглянути обґрунтування особливостей ОПП, пов'язаних із можливостями академічної мобільності, оскільки це є нормою організації сучасного освітнього процесу. Відповідальні: гарант, завідувач кафедри, до затвердження проєкту переглянутої ОПП 2025 р. 1.3. Забезпечити систематичне залучення здобувачів освіти, випускників та роботодавців до обговорення ключових аспектів розвитку ОПП, включно з удосконаленням навчальних планів, вибором дисциплін та організацією практичної підготовки. Відповідальні: гарант, завідувач кафедри, постійно.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

2.1. Оновити структурно-логічну схему освітньо-професійної програми, чітко відобразивши зв'язки між освітніми компонентами та позначивши їх за допомогою відповідних графічних елементів (стрілок) – гарант, завідувач кафедри, до затвердження проєкту переглянутої ОПП 2025 р. 2.2. Забезпечити уточнення та обґрунтування пререквізитів для ОК13 «Логопедія» у документації ОПП, зокрема, щодо розподілу упродовж п'яти семестрів – гарант, робоча група, до затвердження переглянутої ОПП 2025 р. 2.3. Конкретизувати компетентності і програмні результати навчання освітньо-професійної програми відповідно до області вивчення логопедії – гарант, робоча група, до затвердження переглянутої ОПП 2025 р. 2.4. Доповнити медико-біологічний блок освітніх компонентів (ОК) навчальною дисципліною, що розкриває анатомо-фізіологічні механізми розвитку мовлення – гарант, робоча група, до затвердження переглянутої ОПП 2025 р. 2.5. Забезпечити рівномірний розподіл вибіркового компонентів відповідно до освітніх потреб здобувачів, дотримуючись принципу академічної свободи – гарант, завідувач кафедри, постійно.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

3.1. Рекомендовано активізувати залучення здобувачів вищої освіти до реалізації програм внутрішньої академічної мобільності – гарант, постійно. 3.2. Розробити та впровадити програму мотивації для здобувачів освіти, яка сприятиме їхній активній участі в міжнародних обмінах і програмах мобільності – адміністрація, завідувач кафедри, гарант, до 2026 р. 3.3. Опрацювати можливість впровадження короткострокових форм академічної мобільності, зокрема участі у літніх школах, воркшопах, онлайн-програмах, для здобувачів освіти, які з певних причин не можуть брати участь у довгострокових обмінах – завідувач кафедри, гарант, постійно.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

4.1. Оптимізувати зміст навчальних дисциплін, усунути дублювання змісту, забезпечити відповідність системи оцінювання між РНП та системою Moodle – гарант, завідувач кафедри, викладачі, до початку 2025/2026. н.р. 4.2. Удосконалити навчально-методичне забезпечення, оновити термінологію у РНП і силабусах дисциплін – гарант, завідувач кафедри, викладачі, до початку 2025/2026. н.р. 4.3. Покращити інформаційну базу навчального процесу. Протягом 2025-2026 н.р. включити у список рекомендованої літератури публікації науково-педагогічних працівників, що корелюються з відповідними освітніми компонентами – гарант, викладачі. 4.4. Систематично оновлювати зміст освіти відповідно до сучасних наукових досягнень і практик, зокрема оновлювати перелік рекомендованих джерел у РНП та силабусах -раз на рік при оновленні НМКД. 4.5. Активізувати міжнародну співпрацю в онлайн-форматі – завідувач кафедри, постійно.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

5.1. Чітко відобразити диференційовані критерії оцінювання за видами діяльності у межах освітніх компонентів безпосередньо в системі Moodle для забезпечення їх прозорості та доступності для здобувачів освіти – гарант, завідувач кафедри, до початку 2025-2026 н.р. 5.2. Оптимізувати структуру другого модуля кваліфікаційного іспиту, збалансовуючи питання нормативного, методологічного та історичного характеру з перевіркою сформованості фахових компетентностей здобувачів – гарант, робоча група, до затвердження переглянутої програми кваліфікаційного іспиту 2025 р.

Критерій 6. Людські ресурси

6.1. Рекомендовано продовжувати постійно роботу щодо підвищення публікаційної активності науково-педагогічних працівників, що викладають на ОПП, з урахуванням відповідності освітнім компонентам, викладання яких вони забезпечують; звернути увагу на якість та затребуваність (цитовання у базах) відповідних публікацій – гарант, завідувач, викладачі. 6.2. Рекомендовано забезпечити збирання та аналіз зворотного зв'язку від здобувачів вищої освіти та представників роботодавців щодо ефективності обраних форм залучення роботодавців до освітнього процесу – гарант, завідувач, не менш ніж раз на рік.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

7.1. Рекомендовано покращити доступність навчання для осіб з особливими освітніми потребами, адаптувати навчальні матеріали та покращити середовище – постійно, адміністрація ЗВО. 7.2. Розширити консультативну підтримку для таких осіб: рекомендується створити програму підтримки для осіб з інвалідністю на всіх етапах навчання, включаючи адаптацію – адміністрація ЗВО, завідувач кафедри, до початку календарного 2026 р. 7.3. Рекомендується активніше інформувати студентів про доступ до наукометричних баз через наукову бібліотеку та проводити навчальні семінари – постійно, гарант, завідувач кафедри, викладачі. 7.4. Забезпечити науковими та методичними матеріалами ОПП, збільшити кількість навчальних матеріалів та авторських розробок за спеціальністю – завідувач кафедри, викладачі, до початку 2025/2026 н.р. 7.5. Доопрацювати анкети для точнішого визначення рівня задоволеності потребами та інтересами студентів – гарант, завідувач кафедри, до початку 2025/2026 н.р.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

8.1. Рекомендовано продовжувати удосконалювати систему внутрішнього забезпечення якості освіти – забезпечити аналіз зауважень та усунення виявлених недоліків – адміністрація, завідувач кафедри, гарант, залежно від складності, не пізніше ніж через місяць після виявлення. 8.2. Рекомендовано забезпечити доступність документа "Політика в сфері якості", що відповідатиме вимогам системи управління якістю, для всіх учасників освітнього процесу (керівництва, викладачів, здобувачів освіти, адміністративного персоналу) шляхом: розміщення на офіційному сайті університету; ознайомлення працівників; включення його основних положень до внутрішніх регламентів і навчальних матеріалів – адміністрація, завідувач кафедрою, впродовж 2025 р.

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рекомендовано регулярно оновлювати публічні матеріали щодо ОПП на офіційному сайті університету, включаючи ключові досягнення, результати опитувань стейкхолдерів і звіти про вдосконалення програми – гарант, завідувач кафедри, постійно.

Критерій 10. Навчання через дослідження

не застосовується

4. Додатки

Документ	Назва файла	Хеш файла
Додаток	<i>ГЕР_01_ID_51464.pdf</i>	NANvXQXI6EbKwymvAqGZYqv1o37wZQFkCNtcHX TtR5E=

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

АНДРОЩУК ІРИНА ВАСИЛІВНА