

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Заклад вищої освіти	Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича
Освітня програма	21316 Інтелектуальний аналіз даних в комп'ютерних інформаційних системах
Рівень вищої освіти	Бакалавр
Спеціальність	122 Комп'ютерні науки

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЕКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

22.04.2024 р.

Справа № 0652/АС-24

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 12 "Інформаційні технології" у складі:

Удовик Ірина Михайлівна – головуючий,

Беседовський Олексій Миколайович,

Доренський Олександр Павлович,

Єфіменко Андрій Анатолійович,

Корченко Олександр Григорович,

Придатко Олександр Володимирович,

Прокопенко Тетяна Олександрівна,

Савенко Олег Станіславович,

Сенів Максим Михайлович,

Турбал Юрій Васильович,

за участі запрошених осіб:

Угрин Дмитро Ілліч – гарант ОП,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	21316
Назва ОП	Інтелектуальний аналіз даних в комп'ютерних інформаційних системах
Галузь знань	12 Інформаційні технології
Спеціальність	122 Комп'ютерні науки
Спеціалізація (за наявності)	<i>відсутня</i>
Рівень вищої освіти	Бакалавр
Вид освітньої програми	Освітньо-професійна

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про акредитацію.

За – 10, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

☒ підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

☐ наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

☐ наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Обґрунтування ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає власну оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Обґрунтування» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію.

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

1.1 Освітня програма має чітко сформульовані цілі, які відповідають місії та стратегії закладу вищої освіти

У звіті експертна група залишила без уваги вимогу цього підкритерію щодо експертного оцінювання чіткості цілей ОП. ГЕР виконала аналіз наявної у матеріалах а/с ОП (затверджена 26 вересня 2023 року) і встановила, що її профіль (стор. 24 програми) не містить переліку цілей ОП, а зі сформульованої мети виокремити їх вкрай складно. Водночас, згідно з наданими закладом вищої освіти поясненнями (відомості про СО, стор. 4), представники ОП до цілей віднесли «формування та розвиток загальних і професійних компетентностей та спеціалізованих практичних навичок розробки, впровадження та підтримки інтелектуальних інформаційних систем в умовах глобальної цифровізації». З одного боку означені «цілі» мають ознаки чіткості, хоч і є вкрай узагальнені, а з іншого – слабо корелюються з цілями навчання, визначеними стандартом вищої освіти за спеціальністю 122 «Комп'ютерні науки» для першого (бакалаврського) рівня вищої освіти, затвердженим наказом Міністерства освіти і науки України від 10.07.2019 №962 (зі змінами згідно з наказом Міністерства освіти і науки України від 28.05.2021 №593). У звіті ЕГ відносить до слабкої сторони особливості ОП, аргументуючи це інтерв'юванням академічного персоналу. Характеристика ОП (розділ 3 профілю, стор. 25) містить особливості освітньо-професійної програми, що дає ГЕР підстави для висновку про необґрунтованість зауваження ЕГ. ГЕР окремо звертає увагу ЗВО та зауважує на необхідності декларування предметної області (розділ 3 профілю ОП, стор. 25), що є конче необхідним, зокрема, зважаючи на спеціалізацію освітньої програми. У звіті ЕГ належно обґрунтовано висновок «мета ОП відповідає стратегічному плану розвитку ЧНУ ім. Юрія Федьковича на 2019-2026 роки».

1.2 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням позицій та потреб заінтересованих сторін

У звіті експертна група помилково віднесла до цього підкритерію факти «введення ЗПО10 «Фізичне виховання (за видами спорту)», «вилучення дисциплін вільного вибору», «уніфікація розміру дисциплін вільного вибору студента», «введення переліку англomовних вибіркових дисциплін професійного спрямування», врахування наданих стейкхолдерами пропозиції «щодо змісту ОП» та ін. (стор. 4 звіту), адже він стосується безпосередньо цілей ОП та програмних результатів навчання. Аналіз матеріалів а/с показав, що розробники ОП сформулювали додаткових 5 ПРН (та 4 СК). ЕГ з'ясувала, що ПР17.1, ПР18.1, ПР19.1, ПР20.1, ПР21.1 визначалися із залученням НПП, представника ТОВ "САГА СОФТ", ТОВ «ДАТАВІЗ Україна», випускників. Разом з тим, ЕГ проігнорувала вимогу цього підкритерію щодо експертизи цілей ОП. Для акредитаційної експертизи ГЕР використала «цілі ОП», викладені закладом вищої освіти у відомостях про СО (Критерій 1, стор. 4). Аналіз наданих закладом вищої освіти пояснень (відомості про СО, стор. 5-6) показав, що під час розроблення ОП (її цілей, ПРН) у фокусі уваги були «додаткові компетентності, ПРН та вибіркові освітні компоненти», «перелік ВБ дисциплін», «введення ППО24», «я структура та змістовна складові дисциплін ОК та ВК» тощо, а безпосередньо цілі ОП залишені поза увагою.

1.3 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

ПР17.1, ПР18.1, ПР19.1, ПР20.1, ПР21.1 визначалися з урахуванням закордонного досвіду «RAMECS» (Гонконг), Яського університету ім. А. Куза, Сучавського університету «Штефана Чел Маре», позицій асоціації «Кластер Біт», ТОВ "САГА СОФТ", а також ОП-аналогів 7 українських ЗВО. ГЕР не віднайшла в матеріалах а/с фактів, які б свідчили

про урахування ринку праці, регіонального аспекту Буковини, досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм у цілях ОП, в її меті.

1.4 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти (за наявності).

За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

ЕГ у звіті необґрунтовано (в контексті цього підкритерію) виконала аналіз СК 17.1 – СК 20.1, ПРН 17.1-ПРН 20.1, які додатково сформульовані ЗВО і не підлягають експертизі в межах цього підкритерію; відповідно, безпідставними є зауваження ЕГ «необхідно переглянути ПРН, що відповідають унікальності ОП та скорегувати введені результати навчання», «доцільно підвищити математичне підґрунтя ОП, збільшивши кількість кредитів на дисципліну ППО9 «Чисельні методи» та посилити напрям інтелектуального аналізу даних поглибленням дисципліни «Організація баз даних та знань». GER акцентує увагу, що цей підкритерій вимагає досягнення всіх результатів навчання, визначених у стандарті вищої освіти, тобто ПРН1-16. Згідно з матрицею забезпечення ПРН відповідними ОК (стор. 37 ОП), визначені стандартом вищої освіти ПРН1-16 забезпечуються обов'язковими освітніми компонентами ЗПО1-10, ППО1-24, ОК35-8.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (GER)

Рівень В

Обґрунтування GER

2.1 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо навчального навантаження для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

Обсяг ОП відповідає вимогам ч. 5 ст. 5 та п. 15 ч. 1 ст. 62 Закону України «Про вищу освіту», стандарту вищої освіти за спеціальністю 122 «Комп'ютерні науки» для першого (бакалаврського) рівня вищої освіти, затвердженого наказом МОН України від 10.07.2019 №962 (зі змінами згідно з наказом МОН України від 28.05.2021 №593).

2.2 Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявлених цілей та програмних результатів навчання

GER погоджується із висновком ЕГ, що «ОК у сукупності дозволяють досягти ... програмних результатів навчання», а результати аналізу ЕГ структурно-логічної схеми навчання і викладання свідчать про те, що ОК ОП складають логічну взаємопов'язану систему.

2.3 Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностям, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

ЕГ у звіті оперує «цілями навчання», джерело яких не вказане, у профілі ОП (стор. 24 програми) вони відсутні; отже, GER вважає висновок ЕГ «цілі навчання... повністю відповідають 122 спеціальності «Комп'ютерні науки» (стор. 6 звіту ЕГ) сумнівним. GER виконала порівняльний аналіз змісту ОК ОП та предметної області навчання згідно з стандартом вищої освіти за спеціальністю 122 «Комп'ютерні науки» для першого (бакалаврського) рівня вищої освіти та встановила загальну відповідність ППО1-24 об'єктам професійної діяльності та теоретичному змісту предметної області, а для їх викладання використовуються методи, методики, технології, інструменти й обладнання спеціальності 122 «Комп'ютерні науки».

2.4 Структура освітньої програми передбачає можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

У звіті ЕГ належно обґрунтовано відповідність структури й змісту ОП вимогам цього підкритерію, зокрема п. 15 ч. 1 ст. 62 Закону України «Про вищу освіту». Водночас, GER зауважує на встановлений ЕГ факт різного обсягу (кредитів ЄКТС) вибіркокових дисциплін у загальноуніверситетському каталогі (більшість – 3 кредити ЄКТС) у той час, коли НП передбачено вибір ВД обсягом 4 кредити ЄКТС.

2.5 Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

ОП та НП передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти: ОК35 обчислювальну (6 кредитів ЄКТС), ОК36 проектно-технологічну (4 кредити ЄКТС), ОК37 преддипломну (4 кредити ЄКТС) практики. Згідно з матрицею відповідності програмних компетентностей компонентам ОП (стор. 37 програми), ОК35-37 направлені на набуття фахових компетентностей СК3-5,8,10,12,14,15.

2.6 Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок (softskills), що відповідають заявленим цілям

У звіті ЕГ співвідносила соціальні навички освітнім компонентам загальної підготовки, хоча цей підкритерій вимагає співвіднесення soft skills заявленим цілям ОП. Для акредитаційної експертизи ГЕР використала «цілі ОП», викладені закладом вищої освіти у відомостях про СО (Критерій 1, стор. 4). Аналіз освітньої програми, її ПРН, змісту, а також відомостей про СО (стор. 9) показав, що ОП передбачає набуття здобувачами вищої освіти софтскілів, передбачених стандартом вищої освіти. Очевидно, розробники ОП не вивчали позиції і потреби працевлаштувачів, випускників та ін. стейкхолдерів ОП щодо софтскілової складової освітнього процесу, тому цілі ОП, її ПРН і відповідні СК не доповнені «універсальними навичками», продиктованими партнерами – зацікавленими сторонами освітньої програми (зокрема, працевлаштувачами сфери ІТ Чернівців, випускниками).

2.7 Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідного професійного стандарту (за наявності)

Професійний стандарт відсутній, ОП не передбачає присвоєння професійної кваліфікації.

2.8 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає фактичному навантаженню здобувачів, досягненню цілей та програмних результатів навчання

У звіті ЕГ аргументовано висновок «обсяг ОП реалістично відбиває фактичне навантаження здобувачів», а обсяг ОК дозволяє досягти мети ОП і її програмних результатів навчання.

2.9 Структура освітньої програми та навчальний план підготовки здобувачів вищої освіти за дуальною формою у разі її здійснення узгоджені із завданнями та особливостями цієї форми здобуття освіти

У звіті ЕГ безпідставно робить висновок «ОП «Інтелектуальний аналіз даних в комп'ютерних інформаційних системах» відповідає якісним характеристикам у контексті підкритерію 2.9», знехтувавши при цьому необхідність експертного оцінювання змісту перелічених договорів (стор. 8 звіту ЕГ), ОП, навчального плану і змісту освітнього процесу, а також некоректно віднісши «зарахування ментором практичних результатів в межах дисциплін» до дуальної форми навчання. Крім цього, у відомостях про СО (стор. 9) заклад вищої освіти констатував: «відповідно до Статуту ЧНУ дуальної форми освіти не передбачено», «за дуальною формою освіти на даний час не здійснюється в межах даної ОП». ГЕР роз'яснює, що відповідно до ч. 6 ст. 49 Закону України «Про вищу освіту» дуальна форма здобуття вищої освіти передбачає навчання на робочому місці на підприємствах, в установах та організаціях для набуття певної кваліфікації обсягом від 25% до 60% загального обсягу ОП на основі договору; договір між ЗВО та роботодавцем (підприємством, установою, організацією тощо) має передбачати: порядок працевлаштування здобувача вищої освіти та оплати його праці; обсяг та очікувані РН здобувача вищої освіти на робочому місці; зобов'язання ЗВО та роботодавця в частині виконання здобувачем вищої освіти індивідуального навчального плану на робочому місці; порядок оцінювання РН, здобутих на робочому місці. ОПП «Інтелектуальний аналіз даних в комп'ютерних інформаційних системах», її навчальний план, затверджений 25.05.2023, дуальної ф.н. не передбачають. За цією ОП підготовка здобувачів вищої освіти за дуальною формою освіти не здійснюється. ГЕР звертає увагу ЗВО на необґрунтоване включення до розділу «Система контролю та оцінювання» силабусів і робочих програм ОК підрозділу «Дуальна освіта», зміст якого суперечить ч. 6 ст. 49 Закону України «Про вищу освіту».

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

3.1 Правила прийому на навчання за освітньою програмою є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

У звіті ЕГ відсутні результати аналізу й експертного оцінювання правил прийому на навчання за ОП. ГЕР, виконавши аналіз нині діючих Правил прийому до Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича <https://www.chnu.edu.ua/abiturientu/pravya-priyomu/bakalavrat-ta-mahistratura/>, які розроблені Приймальною комісією ЗВО відповідно до Порядку прийому на навчання для здобуття вищої освіти у 2024 році, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 06 березня 2024 року № 266, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 14 березня 2024 року за № 379/41724, а також екстраполюючи результати акредитаційних експертиз у 2024 році інших ОП Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича, констатує доступність для розуміння потенційними вступниками (чіткість і зрозумілість) правил прийому на навчання, відсутність у них ознак дискримінації, визначених ч. 1 ст. 1 Закону України «Про засади запобігання та протидії дискримінації в Україні».

3.2 Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують особливості самої освітньої програми

ЕГ у звіті наводить аргументи, які не корелюють із висновком про відповідність «якісним характеристикам у контексті підкритерію 3.2». Згідно з п. 6.1-6.2 розділу VI Правил прийому до Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича конкурсний відбір на навчання для здобуття ступеня бакалавра здійснюється на основі конкурсного балу (НМТ або ЗНО) та за результатами розгляду мотиваційних листів. Аналіз розробленого Приймальною комісією Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича Положення про мотиваційні листи, оприлюдненого на офіційному вебсайті <https://www.chnu.edu.ua/abituriientu/motyvatsiinyi-lyst/>, показав, що критерії оцінювання мотиваційних листів (п. 4.2 розділу IV Положення) передбачають оцінювання «досягнень, що відповідають змісту і вимогам освітньої програми», «мотивації щодо вибору закладу вищої освіти, спеціальності (освітньої програми)». Отже, означене може забезпечити формування контингенту здобувачів вищої освіти, які вмотивовані і здатні до навчання саме за цією ОП, тобто ГЕР має підстави для висновку про виконання вимог цього підкритерію.

3.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності, що відповідають Конвенції про визнання кваліфікацій з вищої освіти в Європейському регіоні (Лісабон, 1997 р.), є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

У звіті ЕГ відсутні результати експертного оцінювання доступності для учасників освітнього процесу запроваджених у ЗВО правил визнання РН, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності. Також ЕГ знехтувала доцільністю дослідження причин відсутності випадків використання означених правил. ГЕР взяла до уваги відповідь ЗВО від 04.04.2024 (наявна в матеріалах а/с) і погоджується з аргументами представників ОП у частині міжнародної академічної мобільності. Разом з тим, це не пояснює відсутності практики застосування вказаних правил на відповідній ОП (відомості про СО, стор. 10).

3.4 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

У звіті ЕГ наведено детальний аналіз Положення про взаємодію формальної та неформальної освіти, визнання результатів навчання (здобутих шляхом неформальної та/ або інформальної освіти у системі формальної освіти, хоча проте результати експертного оцінювання доступності запроваджених правил відсутні. Факт наявності практики визнання РН, отриманих у неформальній освіті, (стор. 10 відомостей про СО; стор. 10 звіту ЕГ) свідчить про доступність для учасників освітнього процесу за ОП запроваджених у Чернівецькому національному університеті імені Юрія Федьковича процедур і правил визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

4.1 Форми та методи навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі цілей та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

ГЕР погоджується із висновком ЕГ «форми та методи дозволяють досягти цілей та програмних результатів навчання, зазначених у ОП» та аргументами на користь їх відповідності вимогам студентоцентрованого підходу. Свідченням того, що методи навчання і викладання на ОП відповідають принципам академічної свободи, є забезпечені можливості викладачів та здобувачів вищої освіти, викладені у відомостях про СО (стор. 11).

4.2 Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі силабуса або в інший подібний спосіб)

У звіті ЕГ належно обґрунтовано вчасність, доступність і зрозумілість надання інформації про цілі, зміст, ПРН, порядку оцінювання. Водночас, ГЕР зауважує, що частина силабусів ОК не містить чітких критеріїв оцінювання досягнень здобувачів вищої освіти. Наприклад, розділ 7 ЗПО4 (стор. 8, https://kkn.chnu.edu.ua/wp-content/uploads/2024/02/2024_ok_sil_ЗПО4_Іноземна-мова.pdf), підрозділ 7.1 силабусу ППО12 (стор. 6–7, https://kkn.chnu.edu.ua/wp-content/uploads/2024/02/2024_ok_sil_ППО12_МСШ.pdf), підрозділ 7.1 ППО14 (стор. 7–9, https://kkn.chnu.edu.ua/wp-content/uploads/2024/02/2024_ok_sil_ППО14_ІАД.pdf) та ін. ГЕР звертає увагу викладачів, що розподіл балів не є критеріями; водночас, критерії оцінювання мають бути чіткими і зрозумілими для учасників освітнього процесу.

4.3 Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та цілей освітньої програми

ГЕР погоджується із висновком ЕГ «поєднання навчання і досліджень забезпечується під час реалізації ОП».

4.4 Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі - викладачі) оновлюють зміст освіти на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

У звіті експертна група залишила поза увагою вимогу цього підкритерію щодо експертного оцінювання використання наукових досягнень в процесі оновлення змісту ОП (ОК). Аналіз силабусів і РП ОК (https://kkn.chnu.edu.ua/for_student/syllabuses/) показав, що зміст освітнього процесу за ОП викладачі формують, як правило, на основі сучасних практик і наукових досягнень, зокрема власних. Наприклад, доц. О. Яцько в ППО15 (стор. 7, https://kkn.chnu.edu.ua/wp-content/uploads/2024/02/2024_ok_sil_PPO15_MC.pdf), проф. Ю. Ушенко в ППО3 (стор. 9, https://kkn.chnu.edu.ua/wp-content/uploads/2024/02/2024_ok_sil_PPO3_Комп_графіка.pdf), доц. С. Балінченко в ЗПО7 (стор. 8, https://kkn.chnu.edu.ua/wp-content/uploads/2024/02/2024_ok_sil_ZPO7_Філософія.pdf) та ін.

4.5 Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності закладу вищої освіти

У звіті ЕГ наведені матеріали, які не стосуються цього підкритерію, а результати експертного оцінювання пов'язаності навчання, викладання й досліджень з інтернаціоналізацією діяльності Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича відсутні. Надані закладом вищої освіти пояснення (відомості про СО, стор. 12) та ін. наявні матеріали а/с, зокрема відповідь ЗВО від 04.04.2024 (наявна в ІС), свідчать, що має місце співпраця з Міжнародною дослідницькою асоціацією з сучасної освіти та комп'ютерних наук, до викладання тем ОК ОП залучаються фахівці-науковці зі США, Фінляндії, викладачі проходять наукові стажування у Польщі, Італії, Фінляндії. Однак, означених фактів недостатньо, тому ГЕР не має можливості провести акредитаційну експертизу ОП за цим підкритерієм.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

5.1 Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому, а також оприлюднюються заздалегідь

Беручи до уваги результати експертизи за підкритерієм 4.2, ГЕР відносить висновок ЕГ «про відповідність даному підкритерію» до сумнівного, а твердження ЕГ «критерії оцінювання здобувачів є чіткими та зрозумілими» є безпідставним. ЕГ також знехтувала необхідністю аналізу вчасності оприлюднення форм контрольних заходів, критеріїв оцінювання здобувачів вищої освіти, відсутні результати експертного оцінювання їх спроможності встановити досягнення здобувачем вищої освіти РН для окремого ОК і/або ОП в цілому. У а/с відсутні матеріали для проведення ГЕР експертизи за цим підкритерієм: неможливо оцінити зміст та збалансованість розподілу оцінок застосовані для оцінювання навчальних досягнень здобувачів вищої освіти в межах ОК, як вони дозволяють перевірити досягнення ПРН відповідної ОК, чи практикується збір інформації щодо чіткості та зрозумілості критеріїв оцінювання навчальних досягнень здобувачів вищої освіти, чи враховується отримана інформація для вдосконалення освітнього процесу за ОП. Водночас, оприлюднені на вебсайті кафедри матеріали (<https://kkn.chnu.edu.ua/>), серед яких НП (https://kkn.chnu.edu.ua/for_student/plans/), силабуси і РП ОК (https://kkn.chnu.edu.ua/for_student/syllabuses/), практика (https://kkn.chnu.edu.ua/for_student/practice/), курсові й дипломні роботи (https://kkn.chnu.edu.ua/kursovi_dyplomy/) та ін., надані ЗВО пояснення (відомості про СО, стор. 13) дають підстави для висновку ГЕР про вчасне (заздалегідь) інформування здобувачів вищої освіти про форми контрольних заходів, їх зміст, частково – критерії оцінювання. Зміст тематик ЗПО1-10, ППО1-24, ОК335-38, очевидно, корелює із змістом контрольних заходів і критеріями оцінювання, тому вони, скоріш за все, дозволяють встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для відповідного освітнього компоненту, освітньої програми в цілому. Разом з тим, ГЕР зауважує звертає увагу ЗВО на відсутності у робочих програмах ОК ОП переліку питань для іспиту, не унормовано зміст контрольних заходів (наприклад, ППО5 https://kkn.chnu.edu.ua/wp-content/uploads/2024/02/2024_ok_robpr_PPO5_VEB.pdf, ППО11 https://kkn.chnu.edu.ua/wp-content/uploads/2024/02/2024_ok_robpr_PPO11_паттерни-проективання.pdf та ін.).

5.2 Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності)

ГЕР заперечує висновок ЕГ «відсутність у кваліфікаційних роботах академічного плагіату забезпечується обов'язковою перевіркою на наявність текстових запозичень», віднісши його до помилкових з зв'язку тим, що він суперечить ст. 42 Закону України «Про освіту». Згідно з розділом 3 ОП (стор. 36) форма атестації здобувачів вищої освіти відповідає вимогам стандарту вищої освіти за спеціальністю 122 «Комп'ютерні науки» для першого

(бакалаврського) рівня вищої освіти, затвердженим наказом Міністерства освіти і науки України від 10.07.2019 №962 (зі змінами згідно з наказом Міністерства освіти і науки України від 28.05.2021 №593).

5.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, які забезпечують об'єктивність екзаменаторів, зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

У звіті ЕГ відсутні результати експертизи за цим підкритерієм, твердження «наявні документи є чітким та зрозумілими» є необґрунтованим, питання об'єктивності екзаменаторів, запобігання та врегулювання конфлікту інтересів експертною групою залишені без уваги.

5.4 У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через імплементацію цієї політики у внутрішню культуру якості) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

ГЕР зауважує на некоректному і неприйнятному ототожненню у звіті ЕГ «перевірки на текстові збіги» з академічним плагіатом, дефініція якого сформульована у ч. 4 ст. 42 Закону України «Про освіту». Також ГЕР не погоджується із зауваженням ЕГ «популяризація політики академічної доброчесності все ще потребує покращення» (стор. 13 звіту), оскільки надані закладом вищої освіти пояснення (відомості про СО, стор. 15) свідчать про організацію і проведення заходів популяризування академічної доброчесності як серед здобувачів вищої освіти за ОП, так і серед науково-педагогічних працівників. Аналіз заходів, присвячених академічній доброчесності, перелічених у відомостях про СО (стор. 15), а також запроваджене у ЗВО нормативне регулювання протидії порушенням академічної доброчесності учасниками освітнього процесу (<https://www.chnu.edu.ua/universytet/vazhlyvo/akademichna-dobrochesnist/>), застосування технологічних рішень моніторингу текстових збігів (оригінальності) у матеріалах системи дистанційного навчання MOODLE, автоматичної перевірки засобами Unichек екзаменаційні роботи подані у системі Електронного навчання moodle.chnu.edu.ua, інші заходи ЗВО (наприклад, http://e-cat.scilib.chnu.edu.ua/reslib/cat_int_res/unplag/03zminy230629.pdf) дають підстави для висновку про виконання вимог цього підкритерію. Водночас, ГЕР звертає увагу ЗВО, що затверджені 8 років тому Правила академічної доброчесності (<https://www.chnu.edu.ua/media/lnojdab4/pravyala-akademichnoi-dobrochesnosti.pdf>) варто осучаснити, урахувавши побажання «внутрішніх» стейкхолдерів ОП щодо удосконалення процедур і правил.

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

6.1 Академічна та/або професійна кваліфікація викладачів, задіяних до реалізації освітньої програми, забезпечує досягнення визначених відповідною програмою цілей та програмних результатів навчання

ГЕР з наданого закладом вищої освіти обґрунтування (таблиця 2 відомостей про СО) встановила: кваліфікація проф. С. Голуба відповідає ПРН ППО23 за науковою спеціальністю та науковими публікаціями; кваліфікація асист. О. Яцько відповідає ЗПО3, ППО15 і ЗПО8 за вищою освітою; кваліфікація доц. М. Ковальчука відповідає ППО21 за науковими публікаціями, ППО2 – за вищою освітою; кваліфікація асист. М. Горського відповідає ППО20 за науковими публікаціями; кваліфікація асист. В. Дворжак відповідає ЗПО9 за освітою, ППО19 – за науковими публікаціями; кваліфікація доц. Д. Угриня відповідає ППО18 науковою спеціальністю; кваліфікація асист. А. Карачевцева відповідає ППО10 за вищою освітою; кваліфікація проф. С. Остапова відповідає ППО16 за науковими публікаціями; кваліфікація асист. Т. Тоненчук відповідає ЗПО4 за вищою освітою; кваліфікація асист. М. Талах відповідає ППО14 за науковими публікаціями; кваліфікація асист. А. Карачевцева відповідає ППО11 за вищою освітою; кваліфікація асист. Л. Д'яченко відповідає ППО9 за вищою освітою; кваліфікація проф. В. Дріня відповідає ЗПО2 за вищою освітою і науковими публікаціями; кваліфікація доц. М. Філіпчук відповідає ЗПО5 за вищою освітою; кваліфікація доц. В. Балінченко відповідає ЗПО7 за науковими публікаціями; кваліфікація доц. М. Кожокар відповідає науковими публікаціями; кваліфікація проф. Ю. Ушенка відповідає ППО3 за науковими публікаціями; кваліфікація асист. В. Дворжак відповідає ЗПО9 за вищою освітою; кваліфікація доц. М. Юрія відповідає ЗПО1 за вищою освітою та науковими публікаціями. Врахувавши відповідь закладу вищої освіти від 17.04.2024 (наявна в ІС) ГЕР констатує відповідність кваліфікації доц. А. Довгуня ППО1 та ППО4 за науковими публікаціями, кваліфікації доц. Д. Угриня – ППО22 за вищою освітою, кваліфікації доц. Ю. Томка – ППО13 і ППО6 за науковими публікаціями; водночас, кваліфікація асист. В. Івашка частково забезпечує ППО24, ППО7 і ЗПО6, кваліфікація доц. М. Ковальчука не забезпечує ПРН9 і ПРН10 ППО8, кваліфікація асист. В. Дворжак не забезпечує ПРН11 ППО17, кваліфікація асист. О. Яцько не забезпечує ПРН5 і ПРН9 ППО5.

6.2 Процедури конкурсного добору викладачів є прозорими і дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми

У звіті ЕГ відсутні результати експертизи за цим підкритерієм (стор. 14 звіту ЕГ). Аналіз наданих ЗВО пояснень (відомості про СО, стор. 16), змісту Положення про проведення конкурсного добору НПП (<https://www.chnu.edu.ua/media/4cihxzdb/pro-provedennia-konkursu-na-zamishchennia-vakantnykh-posad.pdf>) та повідомлень про оголошення конкурсу на заміщення вакантних посад НПП (<https://www.chnu.edu.ua/navchannia/bezperervna-osvita/vakansii/>) свідчать про те, що запроваджені у ЗВО правила не забезпечують необхідний рівень професіоналізму кандидата на посаду НПП для успішної реалізації конкретної ОП, досягнення її ПРН, спроможність забезпечити викладання відповідно до цілей освітньої програми. Наприклад, на посаду асистента достатніми є «науковий ступінь кандидата наук відповідно до профілю кафедри або вища освіта за ступенем магістр відповідно до профілю кафедри» (конкурс на квітень-травень 2024 р., <https://www.chnu.edu.ua/navchannia/bezperervna-osvita/vakansii/>).

6.3 Заклад вищої освіти залучає роботодавців до організації та реалізації освітнього процесу

У звіті ЕГ відсутні результати аналізу і експертного оцінювання за цим підкритерієм (стор. 14 звіту ЕГ). Аналіз наданих закладом вищої освіти пояснень (відомості про СО, стор. 16) показав, що до організації та реалізації освітнього процесу ЗВО залучає представників к ТОВ «Датавізі Україна», «Salesforce» (США), «Noosphere Engineering School», спеціалізованої науково-дослідної лабораторії «Information Technologies for Research and Developments of CAD/CAM/CAE-systems» і ін.

6.4 Заклад вищої освіти залучає до аудиторних занять професіоналів-практиків, експертів галузі, представників роботодавців

У звіті ЕГ відсутні результати аналізу і експертного оцінювання за цим підкритерієм (стор. 14 звіту ЕГ). Аналіз наданих закладом вищої освіти пояснень (відомості про СО, стор. 16) показав, що представники ОП залучають до проведення занять фахівців ТОВ «ОСФ Глобал Україна», асоціації «Кластер Біт», «CISCO», «EPAM Systems», ТОВ «НЬЮСАЙД СОЛЮШИНЗ», ТОВ «Контракти-2005», «SoftServe», «Sperotec».

6.5 Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями

ЕГ встановила, що «ЗВО не виділяє кошти на стажування» (стор. 15 звіту ЕГ), власних програм професійного розвитку НПП не запроваджено.

6.6 Заклад вищої освіти стимулює розвиток викладацької майстерності

Розвиток викладацької майстерності ЗВО заохочує морально. Система матеріального заохочення не орієнтована на результати викладацької майстерності.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

7.1 Фінансові та матеріально-технічні ресурси (бібліотека, інша інфраструктура, обладнання тощо), а також навчально-методичне забезпечення освітньої програми гарантують досягнення визначених освітньою програмою цілей та програмних результатів навчання

Зі звіту ЕГ (стор. 16) та оприлюднених закладом вищої освіти матеріалів про МТЗ (<https://kkn.chnu.edu.ua/about-kafedra/mat-teh-base/>) випливає, що наявні ресурси, навчально-методичне забезпечення ОП дозволяють досягти ПРН1-16,17,1,18,1, 19,1, 20,1, 21,1, а також мету освітньої програми.

7.2 Заклад вищої освіти забезпечує безоплатний доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми

У звіті ЕГ належно обґрунтовано висновок «Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича (ЧНУ) забезпечує безоплатний доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, необхідних для навчання, викладацької та наукової діяльності в межах освітньої програми».

7.3 Освітнє середовище є безпечним для життя і здоров'я здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою, та дає можливість задовольнити їхні потреби та інтереси

У звіті ЕГ наведено детальний аналіз освітнього середовища і обґрунтовано його безпечність та відповідність вимогам цього підкритерію.

7.4 Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою

Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку здобувачів вищої освіти за ОП.

7.5 Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

ГЕР погоджується із аргументованим висновком ЕГ «заклад вищої освіти забезпечує реалізацію прав на освіту осіб з особливими освітніми потребами шляхом комплексного підходу». Разом з тим, з наданих закладом вищої освіти пояснень (відомості про СО, стор. 18) випливає, що представники ОП вимоги цього підкритерію звели до потреб людей з інвалідністю. ГЕР роз'яснює, що відповідно до п. 20 ч. 1 ст. 1 Закону України «Про освіту» до осіб з особливими потребами відносять осіб, які потребують додаткової постійної чи тимчасової підтримки в освітньому процесі з метою забезпечення їхнього права на освіту.

7.6 Наявні чіткі і зрозумілі політика та процедури вирішення конфліктних ситуацій (зокрема пов'язаних із сексуальними домаганнями, дискримінацією та/або корупцією тощо), які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

ЕГ встановила, що «У Чернівецькому національному університеті імені Юрія Федьковича існує чітка політика і процедури вирішення конфліктних ситуацій, ... є доступною для всіх учасників освітнього процесу та дотримується послідовно під час реалізації освітньої програми».

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

8.1 Заклад вищої освіти послідовно дотримується визначених ним процедур розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

У звіті ЕГ наведено детальний аналіз процедур розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду ОП та обґрунтовано відповідність цьому підкритерію.

8.2 Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через органи студентського самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Позиція здобувачів вищої освіти береться до уваги під час перегляду освітньої програми

ЕГ встановила, що до перегляду ОП залучаються як здобувачі вищої освіти, так і представники студентського самоврядування Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича.

8.3 Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

Висновок ЕГ «роботодавці, як важливі зацікавлені сторони, безпосередньо або через свої об'єднання, активно залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості» є аргументованим (https://kkn.chnu.edu.ua/wp-content/uploads/2024/01/TableOfChanges_OPP_bak_2023_v1.pdf).

8.4 Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми

ГЕР погоджується із обґрунтованим висновком ЕГ «у Чернівецькому національному університеті імені Юрія Федьковича (ЧНУ) існує практика систематичного збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітніх програм».

8.5 Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на виявлені недоліки в освітній програмі та/або освітній діяльності з реалізації освітньої програми

У звіті ЕГ (стор. 20) наведено опис системи забезпечення якості (загалом), проте результати експертного оцінювання за цим підкритерієм відсутні. Взявши до уваги результати акредитаційної експертизи за Критеріями 1, 2, 4, 5, 6, ГЕР робить висновок про неспроможність внутрішньої системи забезпечення якості Чернівецького національного

університету імені Юрія Федьковича: 1) виявити недоліки в ОП і/або освітній діяльності з її реалізації; 2) вчасне реагування на виявлені недоліки в ОП та/або освітній діяльності за нею.

8.6 Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та пропозиції, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

З викладеного у звіті ЕГ огляду активностей представників ОП (стор. 20–21 звіту ЕГ) ГЕР робить висновок про те, що під час перегляду ОП результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти беруться до уваги.

8.7 В академічній спільноті закладу вищої освіти сформована культура якості, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

ГЕР не віднайшла у звіті ЕГ (стор. 21) аргументації за цим підкритерієм, тому відносить висновок експертної групи до необґрунтованого. Також критичним є відсутність результатів інтерв'ювання фокусгруп «внутрішніх» стейкхолдерів у контексті оцінювання діяльності щодо формування культури якості в академічній спільноті Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича. Аналіз відомостей про СО (стор. 21–22) та ін. матеріалів а/с показав, що інформація для проведення ГЕР акредитаційної експертизи за цим підкритерієм відсутня.

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

9.1 Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

ЕГ встановила відповідність вимогам цього підкритерію.

9.2 Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін

ГЕР не віднайшла у звіті ЕГ аргументів, фактів на користь її висновку за цим підкритерієм (стор. 22 звіту ЕГ). За наданим закладом вищої освіти гіперпосиланням https://kkn.chnu.edu.ua/for_student/opp/ (відомості про СО, стор. 22) ГЕР віднайшла проєкт ОП, а також інформацію про способи й засоби надання зауважень та пропозицій заінтересованими сторонами (стейкхолдерами ОП). Водночас, аналіз Положення про розроблення та реалізацію освітніх програм (<https://www.chnu.edu.ua/media/zhsdtojf/polozhennia-pro-rozroblennia-ta-realizatsiiu-osvitnikh-program-chnu.pdf>) показав, що в ЗВО не унормовано питання терміну завчасного оприлюднення проєктів освітніх програм на офіційному вебсайті університету для їх громадського обговорення, отримання зауважень та пропозицій партнерів ОП.

9.3 Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (включаючи її цілі, очікувані результати навчання та компоненти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

Кафедра комп'ютерних наук оприлюднює на своїх вебресурсах ОП в повному обсязі (https://kkn.chnu.edu.ua/for_student/opp/).

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

не застосовується

Рівень відповідності (ГЕР)

не застосовується

Обґрунтування ГЕР

10.1 Зміст освітньо-наукової програми відповідає науковим інтересам аспірантів (ад'юнктів) і забезпечує їх повноцінну підготовку до дослідницької та викладацької діяльності в закладах вищої освіти за спеціальністю та/або галуззю

не застосовується

10.2 Наукова діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень наукових керівників

не застосовується

10.3 Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує в межах освітньо-наукової програми можливості для проведення й апробації результатів наукових досліджень відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквиумів, доступ до використання лабораторій, обладнання тощо)

не застосовується

10.4 Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, участь у спільних дослідницьких проєктах тощо

не застосовується

10.5 Наявна практика участі наукових керівників аспірантів у дослідницьких проєктах, результати яких регулярно публікуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

10.6 Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення наукового керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми

1. Гаранту ОП, робочій групі під час перегляду освітньої програми в 2023/2024 н.р.: 1.1) відповідно до місії та стратегії університету, потреб і позицій партнерів – стейкхолдерів (працедавців, здобувачів вищої освіти, випускників, викладачів та ін.), стандарту вищої освіти, досвіду українських та закордонних ОП-аналогів сформулювати чіткі цілі програми, обговорити і погодити їх з внутрішніми і зовнішніми зацікавленими сторонами, після чого включити цілі ОП до її профілю; 1.2) відповідно до цілей ОП та її змісту сформулювати (конкретизувати) мету програми, обговорити і погодити їх із зовнішніми й внутрішніми стейкхолдерами, після чого включити удосконалену мету ОП до її профілю; 1.3) доповнити профіль ОП описом її предметної області: об'єкт(и) вивчення та/або діяльності; цілі навчання; теоретичний зміст предметної області; методи, методики та технології; інструменти і обладнання; 1.4) виконати аналіз цілей, результатів навчання українських та іноземних ОП-аналогів, регіонального аспекту Буковини, результати чого врахувати для удосконалення освітньої програми. 2. Центру забезпечення якості вищої освіти посилити контроль і/або здійснювати моніторинг виконання вимог щодо формулювання розробниками ОП і, відповідно, декларування чітких цілей освітньої програми, що передбачено Критеріями якості (Додаток до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11.07.2019 № 977, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 08.08.2019 за № 880/33851).

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

1. Проректору з науково-педагогічної роботи з питань навчально-організаційного процесу, директору інституту до завершення 2023/2024 н.р. забезпечити унормування обсягу вибіркового дисциплін загальноуніверситетського каталогу (однаковий обсяг всіх ВД у кредитах ЕКТС), при цьому гаранту ОП забезпечити відповідність структури вибіркової частини програми ВД загальноуніверситетського каталогу (з метою уможливлення обрання здобувачами вищої освіти будь-якої ВД з каталогу). 2. Гаранту ОП, робочій групі під час перегляду освітньої програми в 2023/2024 н.р. провести зустрічі-наради з випускниками, представниками роботодавців сфери ІТ Чернівців, здобувачами вищої освіти з метою вивчення їх потреб і очікувань щодо «навичок успішності», соціальних навичок (soft skills) випускників ОП, за результатами чого доповнити освітню програму відповідними «софтскіловими» цілями (чіткими), ПРН і, відповідно, ЗК. 3. Завідувачу кафедри, викладачам ОК ОП невідкладно, але не пізніше кінця 2023/2024 н.р., вилучити з розділів «Система контролю та оцінювання» силабусів і робочих програм ОК підрозділ «Дуальна освіта» у зв'язку з невідповідністю його змісту ч. 6 ст. 49 Закону України «Про вищу освіту».

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

1. Проректору з науково-педагогічної роботи, директору інституту спільно з органами студентського самоврядування Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича до початку 2024/2025 н.р. провести заходи оцінювання доступності (зрозумілості, чіткості) для учасників освітнього процесу чинних правил визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності, за результатами чого розглянути доцільність удосконалення запроваджених в університеті процедур і правил, а також на початку кожного навчального року проводити тренінги, семінари, мітапи тощо для інформування здобувачів вищої освіти про можливості й переваги участі в програмах академічної мобільності, зарахування здобутих у інших ЗВО результатів навчання. 2. Директорові інституту, завідувачу кафедри спільно з відділом міжнародних зв'язків Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича щорічно проводити для здобувачів вищої освіти та викладачів заходи для інформування про програми національної та міжнародної мобільності, висвітлювати відповідну інформацію на вебресурсах університету. 3. До початку 2024/2025 н.р. викладачам ОК ОП включити до силабусів навчальних дисциплін інформацію про можливість, порядок і правила визнання (зарахування) РН, отриманих в інших закладах освіти, під час національної і/або міжнародної академічної мобільності.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

1. Викладачам ОК ОП невідкладно, але не пізніше початку 2024/2025 н.р., сформулювати чіткі і зрозумілі критерії оцінювання досягнень здобувачів вищої освіти в межах ОК та доповнити ними силабуси і робочі програми навчальних дисциплін. 2. Завідувачу кафедри забезпечити постійний контроль наявності у силабусах, робочих програмах навчальних дисциплін чітких і зрозумілих критеріїв оцінювання досягнень здобувачів вищої освіти в межах відповідної ОК, звернувши при цьому увагу на факт, що розподіл балів між видами навчальної роботи не є критерієм оцінювання. 3. Директору інституту, завідувачу кафедри запровадити практику стимулювання й підтримки участі учасників освітнього процесу за ОП в українських та міжнародних академічних проєктах у поєднанні з освітнім процесом. 4. Викладачам ОК ОП брати участь в академічних проєктах, залучаючи до них здобувачів вищої освіти за ОП, а також передбачити у навчальних дисциплінах фахової підготовки за ОП (ППО) теми для ознайомлення студентів із світовими науковими здобутками у сфері IT, зокрема, інтелектуальні IC, Data Mining, AI, ML тощо.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

1. Викладачам ОК ОП до початку 2024/2025 н.р. наповнити робочі програми навчальних дисциплін переліком питань для поточного і семестрового контролю, які забезпечують контроль досягнення здобувачами вищої освіти всіх ПРН навчальної дисципліни відповідно до ОП. 2. Завідувачу кафедри забезпечити контроль наявності у робочих програмах ОК ОП переліку питань для семестрового контролю, а також забезпечення формами й змістом контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти досягнення здобувачем вищої освіти ПРН відповідної навчальної дисципліни згідно з ОП (матриця забезпечення програмних результатів навчання (ПРН) відповідними компонентами освітньо-професійної програми). 3. Директору інституту, завідувачу кафедри забезпечити завчасне оприлюднення (до початку навчального року або семестру) змісту контрольних заходів (разом з їх формами та критеріями оцінювання досягнень здобувачів вищої освіти). 4. Гаранту ОП спільно з завідувачем кафедри запровадити щорічний моніторинг забезпечення формами й змістом контрольних заходів та критеріями оцінювання досягнення всіх ПРН ОП, її цілей, а результати моніторингу розглядати на засіданнях кафедри. 5. Центру забезпечення якості вищої освіти розглянути можливість оновлення затверджених 28.11.2016 Правил академічної доброчесності, керуючись вимогами ст. 42 Закону України «Про освіту», а також з урахуванням пропозицій представників студентського самоврядування, здобувачів вищої освіти та викладачів як членів академічної спільноти, суб'єктів системи якості вищої освіти.

Критерій 6. Людські ресурси

1. Відділу кадрів та завідувачу кафедри невідкладно, але не пізніше початку 2024/2025 н.р., забезпечити відповідність кваліфікації НПП, яким доручається викладання ОК ОП, програмним результатами навчання відповідних навчальних дисциплін, пункту 37 Ліцензійних умов провадження освітньої діяльності, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 30 грудня 2015 р. № 1187 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України від 24 березня 2021 р. № 365). 2. Відділу кадрів невідкладно переглянути і до 01.06.2024 удосконалити правила й процедури конкурсного добору НПП шляхом доповнення переліку вимог до претендентів у Положенні про проведення конкурсу на заміщення вакантних посад науково-педагогічних працівників у ЧНУ вимогами щодо відповідності пункту 37 ліцензійних умов провадження освітньої діяльності, програмним результатам навчання ОП. 3. Відділу кадрів спільно з завідувачем кафедри до початку 2024/2025 н.р. вжити заходів для сприяння професійному розвитку викладачів: розробити і в установленому порядку запровадити власні програми підвищення кваліфікації (стажування), а також у співпраці з установами, підприємствами, організаціями Чернівців, першочергово – з IT-компаніями – партнерами ОП. 4. Проректору з науково-педагогічної роботи, відділу кадрів доповнити Положення про рейтинг викладачів критеріями викладацької майстерності НПП (на кшталт впровадження кращих практик, поєднання наукових досліджень та викладання), а також розглянути можливість запровадження інших засобів і/або заходів стимулювання розвитку викладацької майстерності НПП.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

1. Директору інституту провести роз'яснювальну роботу серед НПП – кураторів академічних груп щодо забезпечення реалізації права на освіту осіб з особливими освітніми потребами відповідно до п. 20 ч. 1 ст. 1 Закону України «Про освіту», а також запровадити практику моніторингу потреб здобувачів вищої освіти щодо додаткової постійної чи тимчасової підтримки в освітньому процесі з метою забезпечення їх права на освіту. 2. Завідувачу кафедри і викладачам урахувати під час провадження освітньої діяльності за ОП вимоги п. 20 ч. 1 ст. 1 Закону України «Про освіту».

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

1. Проректорам, центру забезпечення якості вищої освіти до 01.06.2024 розробити процедури і запровадити практику обліку й контролю усунення виявлених недоліків в освітніх програмах університету, освітній діяльності з їх реалізації. 2. Центру забезпечення якості вищої освіти постійно забезпечувати здійснення процедур забезпечення якості освітніх програм університету, а також не пізніше 01.06.2024 запровадити практику поширення в Чернівецькому національному університеті імені Юрія Федьковича позитивних практик забезпечення якості освітніх програм, зокрема шляхом опублікування відповідних інформаційних матеріалів на вебсайті університету, вебсторінці центру (<https://www.chnu.edu.ua/navchannia/posluhy-dlia-zdobuttia-osvity/zabezpechennia-iakosti-vyshchoi-osvity/systema-vnutrishnoho-zabezpechennia-iakosti-osvitnoi-diialnosti-ta-iakosti-vyshchoi-osvity/>). 3. Директору інституту, завідувачу кафедри на початку кожного навчального року планувати і проводити заходи для інформування учасників освітнього процесу – викладачів, студентів, – про процедури і політику забезпечення якості у Чернівецькому національному університеті імені Юрія Федьковича, формування культури якості в академічній спільноті інституту.

Критерій 9. Прозорість та публічність

1. Проректорам, центру забезпечення якості вищої освіти до 01.06.2024 доповнити Положення про розроблення та реалізацію освітніх програм вимогою оприлюднення на офіційному вебсайті університету проєктів освітніх програм не пізніше ніж за місяць до їх затвердження (або внесення змін до них) з метою отримання зауважень та пропозиції заінтересованих сторін – партнерів ОП.

Критерій 10. Навчання через дослідження

не застосовується

4. Додатки

Відсутні

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

УДОВИК ІРИНА МИХАЙЛІВНА